

## Katedra stříhové skladby

---

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor práce: Dominik Neudeker

Název práce: Strukturální analýza guláše

Posudek oponenta

Autor posudku: doc. Zdeněk Hudec Ph.D. KSS

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce F

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu F

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu F

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce E

Jazyková a stylistická úroveň práce. B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava D

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru F

#### Celkové hodnocení diplomové práce F

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

#### Doporučení:

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

## Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Předložený text bohužel nemohu doporučit k obhajobě. Důvody, které mě dovedly k tomuto závěru, soustřeďuji do tří okruhů. První se týká nepochopení toho, co je akademický text, druhý jeho náležitostí a pravidel, která je nutno respektovat a dodržovat. A konečně třetí okruh vlastní, obsahové podoby práce. K prvnímu bodu mohu jen konstatovat, že text by byl možná vítaným oživením „Prakulu“, tedy Pohlreichova Pražského kulinářského institutu, ale na akademické půdě bohužel nemá většího opodstatnění, protože nedodržuje ani základní propozice odborného textu, které svévolně nahrazuje vlastními kategoriemi. Je to patrné už z obsahu práce, kde je úvod, respektive metodologický úvod, nahrazen „Předkrmem“ a závěr „Dezertem“, pro které bohužel v hodnotícím formuláři bakalářské práce není zatím místo. Vychýlení z akademického psaní signalizuje už název práce „Strukturální analýza guláše“, který nereferuje k oborovému zaměření diplomanta, naprosto nevystihuje to, o co se ve svém textu pokouší. To, o čem se pokouší, lze shrnout jako vytváření, mnohdy násilné vytváření, mechanických analogií mezi vařením a filmováním respektive mezi vařením a stříhovými postupy. Děje se tak bez jakékoliv metodologické opory, jak ostatně prozrazuje už zmíněný „Předkrm“, kde se autor zhruba na jedné straně vlastního textu naprosto nedostatečně hlásí k českému strukturalismu a Janu Kučerovi, aby definoval cíl práce, kterým je zaměření „na velmi úzké propojení práce střihače/filmového tvůrce a gastronomie za pomoci analýzy guláše“ (ručně číslovaná strana 9). Více metodologicky není řečeno, žádná literatura k tématu není zhodnocena, byť jsem autoru práce v době, kdy jsem text konzultoval, zasílal odkazy na zhruba pět monografických prací v angličtině, které se zabývají vztahem jídla a filmu (Anne L Bower, *Reel Food. Essays on Food and Film*; Jane Ferry, *Food in Film. Culinary Performance of Communication*; Tom Hertweg, *Food on Film*; James R. Keller, *Food, Film and Culture. Genre Study*; Steve Zimmerman, *Food in the Movie*). V důsledky prakticky žádné, respektive minimální opory v relevantní odborné literatuře (Kučera, Kubelka) se pak autor většinou obrací k literatuře o gastronomii, které hojně využívá pro své mechanické paralely. Shrnu-li řečené do závěrečného resumé, tak by vytvořen text, který hodně prozrazuje o autorově zájmu o jídlo a vaření, ale velmi málo o základních dovednostech, které by si měl student osvojit při psaní odborného textu.

Datum: 24.8. 2021

Podpis: doc. Zdeněk Hudec Ph.D.