

Katedra stříhové skladby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor práce: Vojtěch Mrkus

Název práce: Stříh body hororu: Stylová analýza stříhové skladby vybraných slasherů z 80.let

Posudek oponenta

Autor posudku: doc. Zdeněk Hudec Ph.D. KSS

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu B

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce B

Jazyková a stylistická úroveň práce A

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava A

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru B

Celkové hodnocení diplomové práce B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Koncepce předloženého textu, včetně strukturace do jednotlivých kapitol, je velmi dobře vystavěná. Vlastní analytická část, která se zaměřuje na rozbor skladebných konvencí v patnácti vybraných slasher filmech vzhledem k jejich působení na diváka, je odůvodněna a patří k nejlepším položkám textu, z něhož je patrné, že autor velmi dobře pochopil zákonitosti, které psaní odborné kvalifikační práce obnáší. Zvláště pak těší snaha vyrovnat se s literaturou, kterou autor načetl v patřičné šíři, ať už z okruhu teorie filmového žánru, montážní teorie či feministické kritiky.

Právě u literatury bych se jako oponent blíže zastavil, neboť soudím, že práce s ní mohla být dotaženější a lépe využita v analytické části. Je poněkud škoda, že vyhodnocení literatury k tématu práce (oddíl Metodologický úvod) proběhlo pouze v rovině jejího košatějšího výčtu, bez bližšího pojednání toho, jak s ní bude konkrétně v textu naloženo. Takto se jen dozvídáme, jakkoli záslužně, o kognitivní žánrové teorii Noëla Carrola vymezující působení hororového žánru na spřežení divákových reakcí s reakcemi filmových postav, o teorii zrcadlových neuronů, vztahu body hororu a genderu.... Poněkud zde chybí důležité zhodnocení literatury přímo k tématu práce, nepředpokládáme-li, že mimo autora práce dosud nikdo na celém světě oněch patnáct všeobecně známých filmů neanalyzoval za stejným nebo podobným cílem. (Namátkou např. uvádím studii Nicka Redferna „Exploratory data analysis and film form. Editing structure of slasher films“).

Ohledně cíle práce mám v závěru posudku dvě drobnější výhrady. První se týká „podoby komparativních filmových analýz“ (s.5), ke kterým v textu sice dochází, avšak ne tak výrazně. Jednak proto, že se komparativně nevyhodnocuje všech patnáct filmů společně a jednak proto, že jsou zde zahrnuty i v podstatě synchronní rozbor jednotlivých filmů. Druhá kritická poznámka se týká cíle „napsat takovou práci, která může v nejlepším případě pomoci střihačům či režisérům přemýšlet o slasheru z hlediska jeho skladebné výstavby...“. Je to spíše mesianistický cíl, který úplně není určením akademického textu, nicméně nelze vyloučit, že k němu může dojít - stejně jako v případě nejhorším. I přes tyto okrajovější kritické poznámky však soudím, že vznikla velmi kvalitní práce, která zasluhuje vysoké hodnocení.

Práci doporučuji k obhajobě

Datum: 24.8.2021

Podpis: doc. Zdeněk Hudec Ph.D.