

Katedra stříhové skladby

Posudek teoretické diplomové práce – magisterské

Autor práce: Jakub Jelínek

Název práce: Kombinace skutečnosti a fikce ve filmech Anny Odell: Neoformalistická analýza filmu Neznámá, Žena 2009-349701 a Třídní sraz zaměřená na prostředky napodobující dokumentární stylistiku.

Posudek vedoucího práce

Autor posudku: doc. Zdeněk Hudec Ph.D. KSS

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce A

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu B

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporčnost A

Jazyková a stylistická úroveň práce B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava A

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru. A

Celkové hodnocení diplomové práce B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1

normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Předložená práce se vyznačuje vcelku ujasněnou koncepcí, velmi dobrou strukturací s průběžným rekapitulováním analytických kroků. Z metodologického hlediska autor vychází z amerického neoformalismu, respektive z jediné, základní práce od Kristin Thompsonové, která byla publikována v odborném časopisu *Illuminance*. Autorovo analytické zaměření se na hledání stylové dominanty rozebíraných filmů je z tohoto hlediska zcela legitimní, škoda jen, že zůstalo na této elementární úrovni, že nedošlo širšímu zapojení jiných textů, které tento typ analýzy reprezentují. Vlastní rozbory filmů zaměřené na režisérčino napodobování dokumentární stylistiky jsou systematické, jako celek konzistentní. Poněkud u nich ovšem zaráží, že metodicky se v nich deklarovaný neoformalismus příliš neobráží, zmíněná Thompsonová zde není ani jednou citována a pracuje se zde spíše s postuláty teoretiků dokumentárního filmu jako Bill Nichols či Guy Gauthier. Jinými slovy panuje zde určitá disproporce mezi zvolenou metodologií a jejím uplatněním ve vlastní analýze, což bylo způsobeno, jak odhaduji, tím, že pro neoformalistické hledisko se autor práce rozhodl nedlouho před jejím odevzdáním.

Z jazykového hlediska je práce zvládnutá s drobnými lapsy, z nichž ten nejvíce do očí bijící se bohužel (zřejmě kvůli dokončovacímu chvatu) dostala přímo do názvu práce, kde název filmu *Třídí sraz* je u obou slov psán počátečním velkým písmenem. Způsob citování v textu je jednotný a zpracování závěrečné bibliografie uspokojivé, byť zde např. zrovna u studie Thompsonové chybí odkaz na konkrétní strany a tzv. „internetové zdroje“ měly být zařazeny do oddílu Literatura.

Práci doporučuji k obhajobě

Datum: 24.8. 2021

Podpis: doc. Zdeněk Hudec Ph.D.