

## Katedra produkce

### Posudek teoretické práce – bakalářské

Autor práce: <b>Daniel BLEHA</b>
Název práce: <b>Popularizace českého filmového průmyslu široké veřejnosti</b>

Posudek vedoucího práce

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): **PhDr. Václav MORAVEC, Ph.D. (Katedra produkce)**

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce	
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce:	<b>C</b>
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu:	<b>C</b>
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu:	<b>D</b>
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce:	<b>C</b>
Jazyková a stylistická úroveň práce:	<b>E</b>
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) :	<b>C</b>
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava:	<b>C</b>
Původnost práce, přínos k rozvoji obor:	<b>C</b>
<b>Celkové hodnocení práce (A-F)</b>	<b>C</b>

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

#### Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

**Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:**

Předložená bakalářská práce Daniela Blehy se pokouší uchopit problematiku „popularizace českého filmového průmyslu široké veřejnosti“, jak ostatně vyplývá i z jejího názvu, ve třech rovinách: 1) deskriptivní analýzou proměn té části mediální krajiny, již je možné označit pojmem „populární filmové časopisy“, včetně jejich transformace do online verzí, popř. vzniku nových webových projektů; 2) medializací témat a problematiky audiovizuálního průmyslu institucemi, jež jsou významné z pohledu předmětné industrie, včetně Filmové a televizní fakulty AMU v Praze; 3) kazuistikami žurnalistického pokrytí vzniku dvou audiovizuálních děl (konkrétně The Gray Man a Betlémské světlo). Následně diplomant předkládá reflexi dané problematiky jedním novinářem a dvěma producenty – a to s využitím metody strukturovaných rozhovorů.

Již tento výčet naznačuje, že komplexní pojetí vymezeného tématu skýtá jistá rizika, jež se mohou naplno vyjevit ve výsledném textu, zvláště když není nedostatek času ve finální fázi vzniku bakalářské práce. Namísto původně očekávaných 10 až 12 respondentů, o nichž byla řeč při konzultacích, nabízí závěrečná kapitola čtvrtinový počet respondentů. Čtenář předložené práce si tak logicky může položit otázku: Nebylo by vhodnější komplexní pojetí redukovat, tedy precizovat kapitoly druhou a třetí a od rozhovorů upustit, protože kapitola čtvrtá nabízí jen zúženou reflexi? Nepříznivá epidemická situace závěru roku 2020 a počátku roku 2021 je jen částečnou omluvou, proč se původní ambice Daniela Blehy nenaplnily. V předložené bakalářské práci navíc mohly být lépe odůvodněny cíle práce i jejich zasazení do teoretického rámce.

Výsledný dojem z předloženého textu kazí zbytečné překlepy a pravopisné chyby, kterou jsou na samé hranici přijatelnosti (viz str. 9 – „...kreativní česko...“, str. 12 – „...taktéž patřily filmovému magazínu...“, str. 13 – „Informace o mediálně známých osobnostech z audiovizuálního průmyslu se v rámci českých médií objevovali a nadále i objevují...“, str. 17 – „Přičemž právě význam tohoto webového portálu patří v České republice s půl milionem uživatelů k jednomu z největších.“, str. 19 – „V každé podkapitole věnující se jednotlivým institucím shrnují všeobecný přínos...“ atd.). Některé formulace navíc mají až cimrmanovský nádech (viz např. str. 11): „Přísun informací, týkající se audiovizuálního potažmo filmového průmyslu, nelze za poslední 4,5 roku považovat za velmi dostatečný s výjimkou výjimečného pandemického roku 2021 spojeného s výraznými omezeními v audiovizu. Tato data by neměla být přehlížena a vzhledem k závislosti tohoto průmyslu na podpoře z veřejných financí, by mělo být v zájmu všech struktur audiovize více propagovat tento průmysl široké veřejnosti, potažmo potenciálním voličům, kteří ovlivňují složení významných státních institucí, které o zvyšování či naopak snižování financí tekoucích do tohoto průmyslu následně rozhodují.“ Pečlivější korektura finální verze textu mohla rovněž odhalit nejednotný přístup k poznámkovému aparátu (viz poznámky č. 7 či 21 aj.) a chybné číslování grafů na stranách 23 a 27.

**I přes výše zmíněné nedostatky si zaslouží bakalářská práce Daniela Blehy býti obhájena a klasifikována stupněm C.**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Pokud by měl diplomant hierarchizovat možné nástroje popularizace filmového, resp. audiovizuálního průmyslu podle jejich vlivu na veřejný diskurs, jak by jeho klasifikace zněla?
- 2) S oslovením kterých respondentů pro bakalářskou práci /viz kapitolu 4/ diplomant počítal? A jak je možné tento výběr odůvodnit?

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague  
Smetanovo nábřeží 2, 116 65 Praha 1, Czech Republic  
tel +420 234 244 301, fax +420 234 244 363  
famu@famu.cz, www.famu.cz

V Praze dne 5. září

Podpis: .....