

## Katedra stříhové skladby

---

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor práce: Vojtěch Kunc

Název práce: Sebereflexe a zodpovědnost střihače politicko-satirického pořadu Neboli

Posudek vedoucího práce

Autor posudku: doc. Zdeněk Hudec Ph.D.

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce A

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce B

Jazyková a stylistická úroveň práce B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava C

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru A

#### Celkové hodnocení diplomové práce B

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

#### Doporučení:

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Předložený text je autorovou reflexí vlastní střihačské práce na politicko-satirickém pořadu *Neboli*. Jedná se tedy o text s primárně praktickým předmětem, k němuž se autor vztahuje prostřednictvím eticky založené úvahy o zodpovědnosti střihače za satirický „produkt“, na němž má z hlediska své profese důležitý podíl. Práce je centralizována do dvou dobře propojených hlavních okruhů, z nichž první pokrývá žánrový a poetický rozměr pořadu, druhý pak analyticky řeší vlastní střižové postupy, kde se autor práce opírá o teoretické poznatky Jana Kučery. Činí tak účelně, byť mnohdy i zbytečně střídavě. Přihlášení se ke Kučerově pojetí střižové skladby by si v úvodní části na první straně zasloužilo většího teoretického rozvedení, než jen pouhého konstatování o jedné větě. Bibliografický aparát není z povahy praktického rámce práce příliš rozsáhlý, ale je v zásadě přijatelně zpracován, stejně jako závěrečné dělení na literaturu a prameny. Z hlediska grafické úpravy je u práce poněkud problémové její dost velké řádkování motivované zřejmě optickým navýšením počtu stránek. Tato úprava text spíše tvarově unifikuje, komplikuje čtení nevýraznými přechody mezi kapitolami a dokonce způsobuje i nežádoucí posuny v citování (např. pozn. č. 13 se vztahuje k citaci na s. 19, ale je uvedena až na s. 20).

I přes tyto drobné nesrovnalosti se autoru práce podařilo vytvořit text, v němž se teoretické hledisko přirozeně slučuje s praktickým a dává mu vyznít.

Práci doporučuji k obhajobě.