

Katedra stříhové skladby

Posudek teoretické diplomové práce – magisterské

Autor práce: Maja Benc

Název práce: Psychoanalytická interpretace vybraných filmů Federica Felliniho podle teorie archetypů Carla Gustava Junga

Posudek vedoucího práce

Autor posudku: doc. Zdeněk Hudec Ph.D. KSS

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu D

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu E

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporčnost D

Jazyková a stylistická úroveň práce C

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) D

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava C

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru. D

Celkové hodnocení diplomové práce D

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Předložená magisterská v zásadě splňuje nároky kladené na odborný text. Nicméně je metodicky nevyvážená, místy disparátní. Chvályhodný je metodologický úvod, který představuje interpretační cíl práce, ale téměř vůbec nevyhodnocuje použitou literaturu, zejména její konkrétní zapojení do interpretačního rámce. Namísto toho se setkáváme spíše s jejím izolovaným obsahovým popisem doplněným výčtem jungovských archetypů. Z toho hlediska, kromě zmíněné informativní popisnosti, metodologie příliš funkční není. Situace je mnohem lepší ve vlastních analýzách Felliniho filmů, jejichž výběr by však zasloužil pečlivější argumentaci. Byť i zde přetrvává místy nežádoucí popisnost, tak se přece jen autorce práce podařilo doložit význam symbolického ve tvorbě italského režiséra a některé filmy, ne všechny, uchopit v jungiánské perspektivě vytyčené na začátku práce. Autorka pracuje převážně s českou překladovou literaturou, což je u zahraničního tématu vždy limitující faktor, uchyluje se k poměrně častým citacím, které však mnohdy nerozvádí nebo jimi ukončuje text. To do práce zanáší přerývanost, nedořešenost a fragmentárnost, které neprospívá ani čtenářsky nepohodlné členění textu do oddělených odstavců, které místy na sebe nenavazují (s.4)

Z jazykového hlediska je práce v některých pasážích neobratná, ale přijatelná. Zpracování bibliografického aparátu je problémovější, není dodržován jednotný citační úzus a v závěrečném, jinak správném členění materiálu na Prameny a literatury, jsou do oddílu Literatura chybně zařazeny i audiovizuální materiály.

Práci doporučuji k obhajobě