

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské

Autor/ka práce: Karolína Nováková

Název práce: Ochrana osobnosti v dokumentárním filmu

Posudek vedoucí/ho práce X

Posudek oponenta/ky !

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Vít Janeček, KDT

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: Téma reflektuje podstatný aspekt filmové praxe, spojený s interakcí s respondenti i prezentací díla. Zaměřuje se zejména na společenský dokument, kde je výskyt možných rozporů v sebeobrazu respondentů a jejich zobrazení ve filmu nejčastější. Zabývá se jak právním tak etickým rozměrem problému.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: Téma se zaměřuje na tuzemské teritorium a právní rámec a v tomto kontextu vytěžuje všechny hlavní dotčené prameny.

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: Dobrá.

Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejích proporce: Práce je strukturována srozumitelně a logicky, autorka se vyjadřuje úsporně a zapojuje do svých úvah citace respondentů.

Jazyková a stylistická úroveň práce: Práce je napsána srozumitelně, ve stylu adekvátním tématu.

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : Autorka cituje uváděné prameny.

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: Práce ze své povahy nevyžaduje obrazové přílohy, součástí příloh jsou původní prameny – rozhovory s relevantními respondenty z oboru práva a filmové praxe. Vlastní tělo práce je napatrně kratší než je obvyklý minimální rozsah, ale koncipování rozhovorů a otázek – původního pramene autorky – podle mého soudu tento nedostatek vyvažuje, tím spíše, že autorka pojednává jednotlivé segmenty problémů stručně a koncizně.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: Práce je cennou sondou do potenciálně konfliktní zóny vztahů mezi autory dokumentárního filmu a respondenty a reflektuje případy i modelové situace předcházení či řešení takových konfliktů a zasazuje je do právního rámce.

Celkové hodnocení práce (A-F)

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typický rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce: Práce Karolíny Novákové má smysluplné, původní východisko, autorka dokázala najít téma, které reprezentuje příčnou problematiku mezi autorsko-uměleckými záměry a právně-etickým kontextem zobrazování skutečných lidí ve filmu. Správně si zvolila příklady témat a stylistického přístupu v dokumentárním filmu, které mohou na tomto poli budít určité kontroverze (reflexe hierarchicko-mocenských struktur a jejich lidí, tabuizovaná témata, osobnosti se silnou společenskou identitou a jí odpovídajícím sebeobrazu) a reflekuje přístup jednotlivých autorů k možným či nastalým rozporům. Rozhovory s právníky pracujícími často s případy autorsko-právní nebo osobnostní ochrany zase nahlíží analogické situace ze strany právní praxe, bere v potaz rovněž hledisko veřejného zájmu, kdy je ve specifických případech osobnostní ochrana do jisté nebo úplné míry suspendována. Jednotlivé aspekty práce jsem komentoval výše, u baklářské práce považuji za zásadní schopnost identifikovat dobré téma a dobře strukturovat a zpracovat jeho reflexi, což zde bylo naplněno.

Autorka by v některých pasážích mohla být podrobnější, specificky oblast výjimek z udělení souhlasu respondentů by bylo zajímavé rozpracovat víc, tím spíš, že v určitých případech může nebo nemusí týkat i dalších osob, nežli jsou samotní respondenti (například natáčení v situacích, které jsou definovány jako veřejné nebo ze zákona veřejně přístupné). Další možnou extenzí by byl bližší pohled na oblast sankcí či opatření v případě překročení zákonných rámců natáčení nebo prezentace, byť by šlo jen o hypotetické příklady.

Na závěr bych doporučil tuto otázku k diskusi: autorka se primárně (a legitimně) zaměřila na společenský dokument, kde je míra potenciality konfliktních momentů vyšší. Do jaké míry je možné nalézat analogie či rozdíly stran otázek ochrany osobnosti v případě natáčení spíše osobních a intimních rozměrů skutečnosti a zkušeností respondentů?

Přes zmíněné výhrady doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Datum: 1.9.2021

Podpis:

