

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské / magisterské

| | |
|-----------------|---|
| Autor/ka práce: | Barbora Skoumalová |
| Název práce: | Komparace distribuce studentských filmů na FAMU a Národní filmové škole v Lodži |

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

| |
|--|
| Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Petr Oukropec, KP FAMU |
|--|

| |
|---|
| Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce |
| Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: C |
| Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C |
| Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: C |
| Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: B |
| Jazyková a stylistická úroveň práce: C |
| Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : B |
| Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B |
| Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B |
| Celkové hodnocení práce (A-F) C |

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Posluchačka na základě výhrad při obhajobě doplnila a rozšířila svojí bakalářskou práci, která se opírá o komparaci dvou proslulých a v mnoha parametrech podobných filmových škol, pražské FAMU a lodžské PWSFTviT, a to především v kapitolách 3 a 4. Podařilo se jí získat některé doplňující informace z PWSFTviT a práce proto působí o něco přehledněji a srovnání obou škol je o něco hlubší a úplnější.

Posluchačka se v úvodních kapitolách věnuje definicím a analýze přístupů obou škol. Popisuje způsoby selekce a vlastního přihlašování filmů, porovnává personální obsazení jednotlivých oddělení, jejich pravomoci v rámci organizační struktury škol, finanční zázemí a přesahy do dalších forem distribuce, zejména VOD. Práce může být do jisté míry inspirativní právě s ohledem na jistou příbuznost obou škol. Ve srovnávacích tabulkách počtu studentů, množství filmů, o které školy pečují a mezinárodních úspěchů filmů lze nalézt překvapivé shody. Obě školy vykazují podobnou četnost úspěchů a ocenění na prestižních festivalech a přehlídkách ve sledovaném období. Obě instituce také mají personálně podceněná příslušná „festivalová“ oddělení a obě školy evidentně čeká v této oblasti potřeba určité reorganizace a nutnost zaměřit se nové distribuční platformy a lepší využití IT podpory a sdílených dokumentů.

Studentka v kapitole Softwarové řešení popisuje možné zadání pro výrobu aplikace, která by mohla zefektivnit práci festivalového oddělení FAMU. Šlo by však spíše o administrativní pomoc, která nemůže nahradit strategická rozhodnutí a obecnější shodu, které filmy na které festivaly posílat. Zde zůstává prostor pro hlubší diskuzi a podobné srovnání, jak k problematice přistupují konkurenční filmové školy, může debatu jen obohatit.

Datum: 30.5. 2021

Podpis:

