

## Katedra produkce

### Posudek teoretické práce – bakalářské

Autor/ka práce:	Hynek Spurný
-----------------	--------------

Název práce: Marketingové strategie ve fázi developmentu krátkého animovaného filmu v ČR

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Eliška Děcká, KAT, FAMU
---

<b>Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce</b>	
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce:	A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu:	B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu:	A
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce:	A
Jazyková a stylistická úroveň práce:	A
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) :	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava:	B
Původnost práce, přínos k rozvoji obor:	B
<b>Celkové hodnocení práce (A-F)</b>	<b>A</b>

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

#### **Doporučení:**

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytykat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

**Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:**

Na bakalářské práci Hynka Spurného oceňuji především její výraznou aktuálnost. V současné době, kdy se čím dál tím více profesionalizuje přístup ke krátkometrážní autorské animované tvorbě již od jejího úplného počátku dává mi zaměření se na (dříve trochu podceňovanou) fázi developmentu velký smysl.

Líbí se mi také různorodost pramenů a zdrojů informací, se kterými autor pracoval. Od obecnějších (viz např. studie Fondu nebo skripta FAMU) až po konkrétnější a nejaktuálnější (v tomto ohledu mám na mysli především webové zdroje). V neposlední řadě považuji za zásadní začlenění (ostatně to do jakékoliv akademické práce orientované na současnou praxi) i poznatků získaných z osobních rozhovorů s lidmi, které se v oné praxi sami skutečně pohybují. V tomto případě tedy zkušenosti Martina Vandase a Ireny Kobosilové.

Za nejhodnotnější pak považuji praktickou část práce, kde autor na základě předchozích obecných znalostí analyzuje dva konkrétní příklady krátkometrážní autorské tvorby. Zde se také nejvíce pouští do vlastních myšlenek, argumentace a nápadů z pozice producenta. Velmi na místě je v této části také doplnění textu o obrazové ukázky z prezentací k jednotlivým filmům.

Bakalářská práce je psána příjemným věcným jazykem a má snadno uchopitelnou strukturu, díky které je celý text čtenářsky přívětivý. Z pedagogického hlediska se mi také líbí, že navazuje na starší diplomovou práci z katedry produkce, od dnes již úspěšné producentky v praxi Karolíny Davidové.

I přes časový tlak se Hynek Spurný snažil se mnou práci dlouhodobě konzultovat a mé poznámky a rady, týkající se především struktury a akademičnosti textu než samotného, na produkci orientovaného obsahu, by schopen vždy nějakým způsobem zapracovat. Výsledkem je tak dle mého názoru přehledná, srozumitelná a obsahově podnětná práce, po které snad v budoucnu jako po inspiraci sáhne třeba zase nějaký další student či studentka katedry produkce.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

Datum: .....

Podpis: .....