

**Oponentský posudek na disertační práci**  
***Loutkové divadlo jako cesta do dětské duše.***  
***Setkání umění a výchovy***

autorka práce: MgA. Elena Volpi

opponentský posudek vypracoval: doc. Mgr. Radek Malý, Ph. D.

---

**Volba tématu, zájem o zvolenou problematiku**

Název disertační práce je dvojsečný: na jednu stranu akcentuje živý zájem autorky o problematiku, na druhou stranu vyvolává očekávání, která už z principu mohou být jen stěží naplněna. Střet umění a výchovy je v každém typu umění určenému dětskému divákovi neuralgickým bodem, pro něj je nutné vhodně zvolit odborné východisko. To v práci tak zcela nenacházím. Přesto je zjevné, že autorka práce má o téma intenzivní zájem a snaží se mu usilovně porozumět.

**Přístup studenta k práci na textu**

Předložená disertační práce je pozoruhodným konglomerátem více či méně subjektivních úvah a reflexí několika loutkových divadelních představení, na nichž se autorka práce podílela. Tyto inscenace jsou patřičně dokumentované pomocí fotografií a působí inspirativně, bohužel však je jejich reflexe z mého pohledu opět pouze subjektivní. V práci výrazně postrádám jasně oddělenou teoretickou část, bázi, s níž by se pracovalo a z níž by se vycházelo. Akceptuji, že teoretické poznatky a postuláty jsou zapuštěny do ideového východiska a poté do oddílu 6, ale to bohužel podle mého názoru tak zcela nestačí. Pro akademickou disertační práci tohoto typu bych považoval za nezbytné, aby teoretická část předcházela praktické a aby v praktické části byly ověřovány jasně formulované postuláty a teze. Takto se tak děje pouze zčásti a „dojmologický“ přístup přetrvává.

**Schopnost orientace v odborné literatuře a zdrojích**

Z hlediska práce s odbornou literaturou v práci postrádám zejména tituly Evy Machkové, nestorky české dramatické výchovy. Ukotvení by bylo velmi žádoucí. Na druhou stranu odborná literatura v práci uvedená je relevantní a odpovídá současnému stavu poznání tématu. Autorka s ní zachází citlivě a uvědoměle, nikoli mechanicky.

**Obsahový přínos textu**

Vzhledem k nastíněným výhradám je zjevné, že samotný obsah práce je veden prizmatem spíše intuitivního uchopení výchovného procesu (viz první věty práce, v nichž se autorka dozývá k osobnímu pojetí celé problematiky). To nemusí být na závadu a také není. Připomínám také, že coby akademik pracující ve filologických oborech mohu mít pravděpodobně na celou práci poněkud přehnané nároky. Jinak by určitě vypadal posudek pedagoga a jinak divadelního umělce či teoretika divadelních umění.

**Stylistické a jazykové dovednosti studenta**

Po jazykové a stylistické stránce je práce v pořádku, což je však irelevantní, pokud se jedná o překlad (o čemž svědčí poděkování).

**Naplnění záměru práce**

Záměr práce bohužel považuji za naplněný jen zčásti, přesto rád konstatuji, že dle mého názoru je disertační práce uznatelným dokladem výzkumu a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 15.12. 2019

Podpis

Handwritten signature in black ink, appearing to read "Rade Maš".