

## Katedra produkce

### Posudek teoretické práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Martina Netíková
Název práce: Krátkometrážní tvorba a její kinodistribuce v kontextu české audiovize

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Kamila Dohnalová, KP FAMU
---

<b>Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce</b>
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: C
Jazyková a stylistická úroveň práce: C
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: C
<b>Celkové hodnocení práce (A-F): B</b>

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

#### **Doporučení:**

*Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

**Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:**

Na diplomové práci Martiny Netíkové oceňuji výběr tématu, kdy se autorka rozhodla reflektovat nárůst objemu české krátkometrážní produkce v posledních letech.

Předmět svojí práce autorka vymezuje jako komerční šíření high-end krátkometrážních snímků vznikajících pod producentským vedením v rámci českého teritoria v letech 2013–2021. Oproti pečlivé práci se statistikami české distribuční nabídky celovečerních formátů poskytující zevrubný pohled na celkový stav české kinodistribuce postrádám ucelenější přehled krátkometrážní tvorby ve sledovaném období, který by autorce na konkrétních titulech a s průkaznými čísly umožnil deklarovat roli a význam institucí klíčových pro český krátký film (SFKMG, Česká televize a vzdělávací instituce).

Kladně hodnotím provázanost teoretické práce s autorčiným praktickým magisterským projektem. Z diplomové práce je patrné, že se autorka snažila distribuční label *FAMU v kině* zasadit do širšího rámce českého audiovizuálního průmyslu. V tomto kontextu je pochopitelná snaha v práci postihnout i bezprecedentně nepříznivé období pandemických let 2020 a 2021, jakkoli v případě akademických/teoretických prací bývá funkčnější určitý odstup od předmětného období.

Autorka v práci prokázala schopnost samostatné tvůrčí činnosti, kdy se jí navzdory pandemickým obtížím podařilo iniciovat vznik distribučního pásma filmů vzniklých na FAMU a připravit tento distribuční label pro nadcházející ročníky. Na práci oceňuji případovou studii, která by nicméně mohla být ještě více podrobná.

Práci doporučuji k obhajobě.

Za možné doplňující otázky k obhajobě navrhuji:

- Jaký vidí autorka potenciál v komerčním šíření high-end krátkometrážní tvorby v rámci českého teritoria versus všech ostatních evropských teritorií?
- Co by se muselo stát, aby se vytvořilo programové okno České televize pro krátkometrážní tvorbu?

Datum: 11. 09. 2021

Podpis:

