

Katedra produkce

Posudek teoretické práce –magisterské □

| |
|---|
| Autor/ka práce: Jiří Pecinovský |
| Název práce: Soumrak veřejné projekce – Akcelerace přesunu filmového obsahu na internet |

Posudek vedoucí/ho práce □ano

Posudek oponenta/ky □

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Aleš Danielis, FAMU

| |
|---|
| Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce |
| Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: A |
| Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: A |
| Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B |
| Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce: A |
| Jazyková a stylistická úroveň práce: B |
| Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : A |
| Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B |
| Původnost práce, přínos k rozvoji obor: A |
| Celkové hodnocení práce (A-F) A |

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typický rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Autor projevil schopnost velmi detailně analyzovat aktuální stav popisované oblasti. Práci se věnoval poměrně dlouho a podnikl velmi důkladný sběr podkladů. Myslím, že jde v uvedené oblasti o první takto ucelený text, který je vhodný i jako studijní materiál pro další studenty.

Velmi přínosnou částí práce je detailní popis vývoje nejvýznamnější světových streamingových platforem. Zároveň z aktuálního pohledu poměrně přesně popisuje jaký vliv na další posun vývoje má současná pandemie, která globálně omezila provoz kin. Současná situace jednoznačně potvrzuje závěrečnou větu autora: „Jedno je jisté, streaming poznamenal tvář filmové distribuce navždy.“ Mimořádně kvalitní jsou i pátá a šestá kapitola, kde autor velmi konzistentně popisuje výhody, které pro potenciálního příjemce audiovizuálního díla má veřejné projekce v kině a sledování ve formě osobního užití.

Jistou nevýhodou práce je právě její aktuálnost, protože dnes je skutečně velmi obtížné definovat další vývoj, ostatně i mezinárodně akceptované autority se v názorech často rozcházejí.

Z pohledu obhajoby práce by bylo zajímavé, kdyby autor sdělil názor na vývoj vztahu obchodních modelů VOD (View on demand) a EST (Electronic Service Transaction).

Druhou otázkou je další vývoj vztahu VOD k lineárnímu televiznímu vysílání.

Třetí pak je odhad úrovně potenciální postpandemické návštěvnosti kin v mezinárodním i lokálním kontextu.

Celkové podle mého názoru autor překročil obvyklý standard magisterských prací a jednoznačně doporučuji práci k obhajobě.

Datum: 26. srpna 2021

Podpis: 