

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – magisterské

Autor/ka práce: Jiří Pecinovský

Název práce: Soumrak veřejné projekce - Akcelerace přesunu filmového obsahu na internet

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Jiří Flígl, kino Aero

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce:

Jak autor sám podotýká, pouští se do zmapování situace, která právě probíhá a hlavně se den ode dne vyvíjí či přímo mění. Hlavním cílem práce je právě ono zmapování a představení různých hráčů na současném audiovizuálním trhu a postavení proti sobě jejich předností či nedostatků. Potud práce splňuje svůj cíl. Nicméně zamrzí, že nad rámec výčtu a popisu nabízí pramálo dalšího.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu:

Autor práce zpracoval poměrně obsáhlé množství materiálů a zdrojových textů. Bohužel se povětšinou s ohledem na velmi aktuální téma jedná především o názorově či dobově zabarvené články z internetových periodik zabývajících se filmovým průmyslem, nebo v horším případě o PR materiály (potažmo z nich vycházející články). Větší prostor by si zasloužily kritičtější zdroje, které by se k tématu streamingu stavěly s větším odstupem a nadhledem, byť z nich autor rámcově také vychází.

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu:

Až na výjimky práce ke zdrojům nepřistupuje kriticky, pouze je shrnuje a dělá z nich výcuc. Obzvláště pasáž, kde autor představuje Netflix, je ukázkovým příkladem nekritického opakování propagačních narativů a mýtů, které o sobě služba a společnost úspěšně šíří. To pak vede k snadno napadnutelným tvrzením či přímo nepravdám jako že Netflix přeplácel, protože měl kapitál, ačkoli se ví, že naopak společnost nedisponuje kapitálem, nýbrž jede na dluh.

Stejně tak autor sklouzává k jednostranným soudům bez zohlednění širšího kontextu. Např. píše, že *Tenet* byl v českých kinech fiaskem, protože skončil 12. mezi nejúspěšnějšími tituly roku, ale už neřekne, že byl uvedený na konci léta, tedy v době, kdy rostl strach veřejnosti a kina zažívala propad.

Logická struktura práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce:

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague,
 Smetanovo náměstí 2, 110 00 Praha 1, Czech Republic
 tel +420 234 244 301, fax +420 234 244 363
 e-mail: info@famupraha.cz, www.famu.cz

Bez výhrad.**Jazyková a stylistická úroveň práce:**

Práce má spíše slovník a podobu publicistického textu, což se projevuje v užívání superlativů a zveličujících výrazů. Ostatně už samotný název „Soumrak veřejné projekce“ by se svým apokalyptickým vyzněním spíše hodil na bulvární článek než diplomovou práci, která by se v ideálním případě měla zakládat na kritickém myšlení a střízlivosti.

Následkem toho opět autor sám textu podráždí nohy snadno vyvratitelnými tvrzeními. Ať už je to bohužel idealizované tvrzení, že kina mají „nejnovější techniku“, co opravdu není pravda a spousta režisérů to právě kinům vyčítá (viz anketa s posledních dvou číslech magazínu *Sight and Sound*). Dalším příkladem z mnoha je třeba věta „Divák má díky nepřebernému množství obsahu na VOD službách možnost vidět takřka cokoliv co chce“. Ta přímo protiřečí faktu, že VOD služby sice svým PR chtějí vyvolat přesně takový dojem, ale pravdou zůstává, že obsahují naopak pouhý velmi omezený zlomek toho, co obzvláště filmoví fanoušci s vytříbeným či specializovaným vkusem chtějí vidět.

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) :

V pořádku, bez výhrad.

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava:

Žádné obrazové přílohy práce neobsahuje a s ohledem na zvolené téma to ani není třeba, takže v tomto ohledu je vše v pořádku.

Původnost práce, přínos k rozvoji obor:

Práce podává solidní shrnutí stavu kinematografie, respektive konkurenčního boje kin a streamingových gigantů v době, kdy text vznikl. V tomto ohledu představuje dobrý „reader's digest“, kde případný zájemce o tuto problematiku na jednom místě najde shrnuté a popsání jednotlivé aspekty současné situace kin a streamingových platforem. V abstraktu autor zmiňuje, že se v závěru „snaží nabídnout prognózu nejisté budoucnosti“, s čímž si dovolím polemizovat. Ne že by autor uváděl nějaké nepravdivé či neadekvátní závěry či prognózy, ale on spíš žádné nenabízí. Nejvíce se něčemu takovému blíží poslední dva odstavce práce, ale v nich nezazní nic podnětného či prognostického nad rámec primárního, byť pravdivého konstatování, že se kina budou muset víc snažit.

Celkové hodnocení práce (A-F)**C**

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

