

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – magisterské

Autorka práce: Kristina ŠKODOVÁ
Název práce: Výuka filmové produkce v evropském kontextu – Komparativní analýza výuky oborů filmové produkce v České republice, Polsku a v Německu.

Posudek vedoucího práce

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): **Václav MORAVEC – Katedra produkce FAMU**

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce	
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce:	A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu:	A
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu:	A
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce:	A
Jazyková a stylistická úroveň práce:	A
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) :	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava:	A
Původnost práce, přínos k rozvoji obor:	A
Celkové hodnocení práce (A-F)	A

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Předložená diplomová práce Kristiny Škodové, jak ostatně vyplývá z jejího názvu, nabízí komparativní perspektivu výuky filmové produkce na třech vysokých školách, resp. ve třech zemích – v Německu (Deutsche Film- und Fernsehakademie Berlin, dále jen DFFB), Polsku (Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. Leona Schillera w Łodzi, dále jen PWSFTviT) a v České republice (Filmová a televizní fakulta Akademie múzických umění v Praze, dále jen FAMU). Diplomantčin badatelský zájem tak navazuje na její vynikající bakalářskou práci, v níž předložila srovnání výuky oboru filmové produkce na třech tuzemských vysokých školách – a to na FAMU v Praze, Filmové akademii Miroslava Ondříčka v Písku a Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně, což ostatně zmiňuje v úvodu (viz str. 2): „*Díky hlubšímu ponoru do této problematiky, a to především díky rozhovorům s vedoucími pedagogy (...) jsem si uvědomila diskrepance v sestavování studijních plánů, ale zároveň jsem si povšimla i analogií v koncepcích studia a v profilech absolventa. V diplomové práci bych se chtěla posunout od českého kontextu k mezinárodní perspektivě a porovnat dosavadní poznatky z výzkumu v rámci své bakalářské práce se dvěma vybranými evropskými filmovými školami.*“

Výběr tří výše zmíněných škol rozhodně není náhodný, což Kristina Škodová vhodně odůvodňuje v podkapitole 2.2 Výzkumný postup (viz str. 10): „*Volila jsem filmové školy, o kterých vím, že s FAMU dlouhodobě spolupracují a že bude tedy vyšší šance na získání potřebných dat. Výhodou bylo rovněž to, že všechny tři vybrané školy (FAMU, DFFB a PWSFTviT) jsou členy CILECTu, tedy Mezinárodní asociace filmových a televizních škol, která sdružuje přes 180 vzdělávacích institucí v audiovizuálním oboru.*“ Následně autorka definuje tři možné limity vlastní komparativní perspektivy (viz tamtéž), což prokazuje její výzkumnou preciznost a pokoru, jež navíc prostupují celým textem. Netřeba snad připomínat, že nejde u závěrečných kvalifikačních prací o samozřejmost.

Přehledně a jasně definovaná kritéria komparace navíc vedou k průkazným a podloženým závěrům (viz str. 55): „*Hypotéza ohledně obdobnosti studijních plánů na FAMU, PWSFTviT a DFFB se potvrdila pouze částečně, a to především v rámci komparace oboru produkce na FAMU a PWSFTviT, kde jsou podobnosti patrné. DFFB z komparace zcela vybočila celkovým odlišným přístupem k výuce, přípravě studijních plánů, ale i tím, že nerozděluje studium na bakalářské a magisterské. Struktura produkce na DFFB je tak ve srovnání s FAMU a PWSFTviT jedinečná, což oživilo komparaci a vedlo k inspirativnímu uvažování při následné syntéze. Potvrdila se ovšem druhá hypotéza, která formulovala názor, že se na zahraničních institucích (PWSFTviT a DFFB) klade větší důraz na mezinárodní AV prostředí. Obě instituce jsou otevřené i pro zahraniční studenty a celkový koncept výuky je mezinárodněji nastaven.*“

Vynikající je též formální úroveň předložené diplomové práce, jež neobsahuje zásadní prohřešky proti mateřštině či důkazy rozkolísanosti citační normy. Budoucí badatelky/badatelé, kteří budou chtít předmětné téma dále rozvíjet, bezesporu ocení rozsáhlou přílohovou část (viz str. 58-69).

Z výše uvedených důvodů si diplomová práce Kristiny Škodové zaslouží býti obhájena a klasifikována stupněm A.

Otázky k obhajobě:

- 1) V závěru práce (viz str. 56) diplomantka nastiňuje další možné oblasti výzkumu, mezi nimi i vliv distanční výuky na studentky/studenty filmové a televizní produkce. Jaké hypotézy by si v případě takového výzkumu stanovila a proč?

Datum: 11. září 2021

Podpis: