

Katedra produkce

Posudek teoretické práce –magisterské

Autor/ka práce: Marek Dusil
Název práce: A24 – umění filmové distribuce

Posudek vedoucí/ho práce ano

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Aleš Danielis, FAMU
--

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: A

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: B

Jazyková a stylistická úroveň práce: B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B

Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B

Celkové hodnocení práce (A-F) B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namíste položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Autor si pro svoji práci vybral poměrně neobvyklé téma a velmi podrobně popsal historii a současný vývoj jedné nezávislé americké producentské a distribuční společnosti. Je pravdou, že takto detailní popis rozvoje činnosti jedné společnosti zatím jako teoretickou práci nikdo nezvolil. Motivace je z mého pohledu jednak vzhled do zahraničních producentských a distribučních postupů a jednak pocit, že A24 představuje velmi progresivní a perspektivní cestu pro nezávislou společnost.

Musím vyzvednout velmi detailní vyhledání a podrobné zpracování materiálů o této společnosti a zároveň jejich velmi korektní interpretaci. Velmi přesně autor definuje potřebu kombinace výrazné odvahy k hledání nových cest spojených s vysokou mírou svobody pro autory a s nezbytnou ekonomickou opatrností. Musím potvrdit, že tento postup s ochotou nést přiměřenou míru rizika je spojený s většinou úspěšných společností na trhu.

Při prezentaci práce by autor mohl podrobněji popsat motivaci k volbě tohoto typu práce.

V této situaci by mě zároveň zajímalo, zda by autor v rámci obhajoby mohl uvést, zda registruje na evropské scéně nějakou producentskou resp. distribuční společnost s podobným postavením a profilem.

Druhou otázkou by bylo, jak vidí další rozvoj společnosti A24 v postcovidové době. Zda cítí v jejím rozvoji více tendenci k producentským nebo distribučním aktivitám. A jak hodnotí mezinárodní distribuci jejich filmů.

Celkově podle mého názoru autor zcela naplnil požadavky na obsah i zpracování magisterských prací a jednoznačně doporučuji práci k obhajobě. Jako výchozí hodnocení pro obhajobu navrhuji B.

Datum: 26. srpna 2021

Podpis: 