

## **Oponentský posudek bakalářské diplomové práce Hany Kessnerové**

### **Komplexní scénografické řešení opery Philipa Glasse „Achnaton“**

Bakalářská práce Hany Kessnerové se skládá z teoretické a praktické části (a několika obrazových a textových příloh).

V teoretické části studentka dokládá životopis skladatele Philipa Glasse a genezi jeho hudby. Dále životopisná fakta a úvahy nad osobností monoteistického faraona Achnatona. Dotýká se témat monoteismu, ideologie, modlitby a meditace. Celý text je na velmi vysoké úrovni a to jak sesbíranými informacemi tak především vlastními úvahami. Stylisticky a strukturálně se jedná o velice dobrou práci převyšující obvyklou úroveň bakalářských prací. Oceňuji nejen nakládání s informacemi, ale především osobní vklad, kterým autorka dokazuje, že se tématu věnovala velmi důkladně.

Následuje obhajoba vlastního zpracování opery. Scénografické řešení je zde popsáno i prezentováno celkem jasně. Dle mého subjektivního pohledu je ztvárnění poměrně akademické. Dramaturgie prostoru má ve zpracování Hany Kessnerové jasná a logická pravidla. Koncepce je legitimní a bezesbytku naplňuje to, co je od bakalářské práce očekáváno. Velmi pozitivně hodnotím textovou pasáž, kde autorka popisuje svůj tvůrčí proces a neomezuje se pouze na strohé vysvětlení toho, jak má scénografie vypadat. Explikace je dostatečně jasná a není zde potřeba jakékoli polemiky o způsobu ztvárnění. Drobnou strukturální výtku mám k zařazení půdorysů až za libreto. Logické by bylo dát půdorysy k návrhům, usnadnilo by to orientaci a nebylo by potřeba k pochopení prostoru přelistovávat libreto.

Drobné nedostatky (či možnost dovysvětlení při obhajobě) vidím v technických částech práce:

1. reálný divácký pohled z přízemí není doložen fotografiemi makety nebo jednoduchým 3D modelem, který by prezentoval úhel pohledu diváka např. z páté řady. V návrzích odpovídá perspektiva pohledu z galerie. Z parteru však budou lávky vidět z podhledu a bude pohledově „uříznuta“ nějaká část dekorace a herců. Bylo by dobré vidět jaká část.
2. půdorysy jsou k dispozici pouze ve formě skicy, nikoli seriózního přehledného půdorysu
3. konstrukční řešení stolů na jedné noze by mělo být vysvětleno
4. při umístění projekční folie až dozadu vzniknou záhledy, se kterými bude scénografie vypadat jinak než je prezentováno na návrzích
5. zajímala by mě vzdálenost přemostění a vymaskování podpěr, které na návrzích nejsou.

Přes tyto drobné výhrady, které jak věřím, budou objasněny při obhajobě, hodnotím práci jako vyjímečně kvalitní a doporučuji komisi co nejlepší možné hodnocení.