

## Centrum audiovizuálních studií

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské  / magisterské X

Autor/ka práce: Martin Janoušek

Název práce: Volební spot jako audiovizuální dílo: Formální a obsahová analýza spotů nejúspěšnějších stran ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2017

Posudek vedoucí/ho práce  XPosudek oponenta/ky 

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Helena Bendová, kat. herního designu

## Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

- Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....A.....
- Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B.....
- Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....A.....
- Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....A.....
- Jazyková a stylistická úroveň práce.....A.....
- Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) .....A.....
- Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava .....A.....
- Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....B.....
- Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....A.....**

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

**Doporučení:**

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1*

*normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

#### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Martin Janoušek si zvolil coby téma své diplomové práce volební spoty z posledních parlamentních voleb, tedy z roku 2017. Volbu svého tématu zvažoval dlouho a pečlivě a v úvodu textu ji výstižně vysvětluje – vzhledem k zaměření primárně na použité formální a rétorické prostředky daných videí mohl dobře využít své dosavadní kompetence coby audiovizuálního tvůrce, které získal během studia na FAMU. Téma pro něj navíc bylo osobně zajímavé a inspirativní i vzhledem k jeho dlouhodobému zájmu o politiku a profesním zkušenostem. Analýzy volebních spotů nejsou žádnou novinkou, v oboru mediálních studií se nicméně často zaměřují primárně na politické a obsahové aspekty a nikoli takto podrobně na jejich audiovizuální vyjadřovací prostředky. Z tohoto hlediska tak práce přináší původní příspěvek k poznání problematiky politického marketingu.

Na textu velmi oceňuji, jak poctivě a promyšleně autor přistoupil k metodologii a celkové logice a struktuře práce. Jasně na začátku definuje použité pojmy, metodu analýzy, vybraný vzorek volebních spotů, výzkumné otázky. Analýzy jednotlivých spotů pak vždy metodicky analyzují předem vytyčené aspekty a je možné díky tomu mezi nimi dobře vzájemně porovnávat.

Práce nepřináší nějak vyčerpávající přehled dosavadní literatury k tématu, ale to ani nebylo cílem – použitá literatura, zahrnující texty týkající se politického marketingu, volebních spotů, filmové formální analýzy, politologie apod., byla dostatečným základem pro to, aby bylo možné vystavět výzkum daného vzorku videí tak, aby byl smysluplný a funkční.

Jádrem textu jsou všímavé, detailní analýzy jednotlivých jednu minutu dlouhých volebních spotů. Autorovi se v nich daří zachytit různé drobné, ale přitom potenciálně působivé detaily, které nemusí být na první pohled patrné, a zároveň se úspěšně snaží analyzovat i pravděpodobné motivace tvůrců a dopady na potenciální diváky/voliče. Oceňuji, že se v rámci těchto analýz snaží vždy argumentovat, dávat příklady, a nesklouzává k nepodloženým nadinterpretacím. Práce se v tomto ohledu drží sympaticky „při zemi“, resp. při objektech výzkumu, a to i v závěrečném shrnutí. Tato umírněnost ve vlastním výkladu se může zdát zároveň určitým limitem textu – v závěru nedospívá k nějakým převratným zobecněním, ale „pouze“ pečlivě shrnuje převažující tendence či naopak absence ve zkoumaných dílech. Podle mého soudu je to nicméně spíše kladem textu, odpovídá velikosti zkoumaného vzorku i zvolené metodě bádání.

Pochválit si zasluhuje také formální úprava textu, zahrnující vhodně např. i screenshoty, a jasný, srozumitelný styl psaní.

Diplomovou práci považuji za pečlivou a zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou A.

Návrh na dotaz: Jak by bylo možné dále do budoucna pracovat s výzkumem provedeným v této diplomové práci – šlo by ho použít jako první krok v nějakém širším výzkumu?

Datum: ..... 23. 9. 2021 .....

Podpis: ..... *Bleš* .....