

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské

Autor/ka práce:	Adam Ligas
Název práce:	Komparácia kín národných filmových archívov Slovenskej a Českej republiky

Posudek vedoucí/ho práce X

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):	David Havas, Národní filmový archiv
---	-------------------------------------

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: C
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: B
Jazyková a stylistická úroveň práce: B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: C
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B
Celkové hodnocení práce (A-F) B v případě zodpovězení dodatečných otázek viz níže

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Rozsah teoretické bakalářské práce na FAMU limituje hloubku ponoru do problematiky. Student chtěl původně zahrnout do bakalářské práce víc archivních provozů v prostoru V4, ale rozsah BK práce svědčil zúžení a porovnání kin Lumiére a Ponrepo, takže zvolený rozsah i struktura práce jsou podle mne v pořádku.

Přesto mohl Adam více pracovat s dostupnou literaturou, zahrnující téma kurátorské praxe v archivních kinech - bylo by dobré, kdyby se s články například Petera Bosmy dobře seznámil a během obhajoby je kontextualizoval v rámci obou zkoumaných kin. Případně s nimi může později pracovat při detailnějším výzkumu dramaturgických přístupů v diplomové práci - dramaturgická část činnosti obou kina je zmíněna hodně stručně. Je nutné ale říct, že odborné literatury na toto téma existuje velmi malé množství.

Kvituji proto snahu komunikovat se zaměstnanci obou kin. Pokud můžu poradit do budoucna - pečlivěji vybírejte citace, které použijete - někdy by mohly být víc k věci, nebo jsou trochu nadbytečné a sehrávají spíš žurnalistickou úlohu (nebo, pokud je zpovídaný zaměstnanec málo užitečný zdroj informací, tak je spíš nepoužívejte).

Jako vedoucí práce vím, že Adam přehled má a téma ho velmi zajímá, struktura práce je vhodně zvolená, **navrhuji hodnocení B** - žádám pouze o doplnění:

- informace týkající se rozsahu sbírek SFÚ a NFA, které je klíčové pro pochopení rozdílného přístupu k dramaturgii Ponrepa a Lumiéru.
- a krátké představení on-line aktivit obou kin od počátku pandemické krize do dnešního dne (stačí shrnout pár větami)

Datum:

Podpis: