

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent:

MgA. Martin Hudeček

Diplomant:

Dominik Sosnovec

Název oponované práce:

MECENÁŠSTVÍ KULTURY V REGIONECH

Text posudku:

Téma regionálního mecenášství považuji za vhodně zvolené a doposud nedostatečně zpracované. Autor se při ověřování platnosti svých hypotéz opírá o rozhovory se třemi aktivním mecenáši z různých regionů. Podařilo se mu tak shromáždit jedinečná data o motivaci a způsobu rozhodování i plánování mecenášské činnosti.

Práce je čtivá, autor je schopen velmi dobře formulovat myšlenky a nemám také výhrady ke zvolené struktuře práce. Práce je logicky strukturovaná, jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují. Obsahuje hlavní a vedlejší otázky a několik hypotéz. Odpovědi se snaží najít v rozhovorech. V praktické části tak předkládá pohled tří aktivních mecenášů z regionů, zpracovaný do podoby případových studií. Ty se také zaměřují na popis regionu a projektu, jehož je daný mecenáš iniciátorem.

V teoretické části autor definuje klíčové pojmy, nepokouší se ovšem o hlubší zpracování tématu. S výjimkou popisu situace ve Francii ani nepředkládá další případové studie, jež by následně pomohly při podpoře jeho závěrů a ověření stanovených hypotéz. Právě ověření hypotéz z jednoho zdroje, realizovaných rozhovorů, považuji vedle nedostatečně provedené analýzy za nejslabší část práce jako takové. Částečně je možné tento fakt pominout s ohledem na to, že je o práci bakalářskou.

V kapitole „Kontext mecenášství v ČR“ se podařilo přesvědčivými daty doložit dominanci drobných dárců v kultuře. V části zaměřené na motivaci mecenášů oceňuji odkaz na knihu „Jak si lidé hrají“, která se tématem motivace zabývá a je výborná. Bohužel její obsah autor více nevyužil při zpracování rozhovorů, resp. jsem vliv na pojetí motivace nedokázal najít. Podle mého názoru se také nedostatečně věnoval samotné typologii mecenášů.

Ve výzkumné části postrádám metodiku vyhodnocení a způsob, jakým se student vypořádá s nízkým počtem rozhovorů. Získat k tak hlubokým rozhovorům tři mecenáše je úctyhodný výkon, bez dalších zdrojů ovšem nemohou poskytnout ucelený obraz situace a formulovat na jejich základě jakékoliv obecně platné závěry tak považují za rizikové.

Rozhovory se autor rozhodl zpracovat formou případových studií. Ty také obsahují velmi podrobným popis regionu a projektů. Dokázal získat dostatek autentických informací. Vzniklá mozaika ukazuje spletnost cesty k mecenášství, množství náhod a neopakovatelných momentů, které vedly k současnému působení oslovených mecenášů. Všichni tři jsou oslovení jsou navíc aktivními spolutvůrci projektů a

prakticky je řídí, tento fakt není v závěrech práce nijak zohledněn. V kapitole evaluace mecenášství potom chybí metodika, kterou má evaluace proběhnout.

Přes výše uvedené výtky velmi oceňuji schopnost autora výstižně popsat motivace a pohnuty, které za danými aktivitami stojí. Podařilo se mu nabídnout několik odpovědí na hlavní výzkumnou otázku fungování mecenášství v regionech. Dokázal zprostředkovat náhled do myšlení několika mecenášů a čtenář má šanci vytvořit si vlastní názor, pochopit jejich náhled na svět. Podařilo se mu také získat podrobné informace o finanční oblasti mecenášství, uvádí konkrétní sumy, kterými daní mecenáši podporují své projekty. Možnost hlubší analýzy, zahrnutí dalších zdrojů do výzkumu a formulace závěrů s přihlédnutím k těmto zdrojům jsou tedy možné tipy pro další práci na tomto potřebném tématu.

Otázka(y) k obhajobě:

V čem je regionální mecenášství specifické a proč?

Iniciátorem projektů ve všech uvedených případech samotný mecenáš. Proč tomu tak je a jaké závěry z toho plynou?

Bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **/doporučuji — nedoporučuji/**

Datum: ...2.9.2021.....

Podpis:

