

## **POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Oponent:**

MgA. David Kašpar

**Diplomant:**

BcA. Kristýna Kočová

**Název oponované práce:**

Strategie podpory výtvarného umění

**Text posudku:**

Musím konstatovat, že jsem se coby oponent na práci Kristýny Kočové těšil. Její zápal pro veřejný prostor je mi dlouhodobě znám a já jsem tedy se zájmem očekával kvalifikovanou a hloubkovou sondu do samotného jádra problematiky umění ve veřejném prostoru, resp. do jeho správy, která byla již nastíněna v její partituře veřejného prostoru, rozuměj v bakalářské práci.

Nicméně i Kristýně Kočové se stalo to, co se bohužel stává většině diplomantů, a sice že místo aby se jí podařilo téma zúžit, jasně zacílit a hloubkově prozkoumat, tak se naopak nad tématem doširoka rozkročila. Bohužel se tím pro mne práce stala jaksi neuchopitelná.

Za vše hovoří ihned 1. kapitola: Geneze podpory umění ve veřejném prostoru, kde se na 5 stranách odehrává kompilát, kterému z 1/5 vévodí citát rakouského urbanisty z 19. století o komunikaci architektury, umění a lidí, následovaný neméně rozsáhlým o 100 let starším citátem konceptuální site-specific umělkyně o důležitosti veřejného umění, aby následně diplomantka věnovala odstavec strastem tzv. public artu v Československu 2. pol. 20. století a na závěr kapitoly si posteskla nad absencí zákona o kultuře, který by zohledňoval potřeby a snahy kulturních a kreativních odvětví a nezevrubně zpracované Státní kulturní politice.

Bohužel, ani druhá kapitola se z mého pohledu k jádru tématu neposunula - naopak - přidala další vrstvy jako je definice veřejných prostranství dle Zákona o obcích, rozdělení aktivit dle Jana Gehla, otevřela téma aktérů, aby v zápětí zmínila motivace pro aktivní občanství, představila, co si o veřejném prostoru myslí Radkin Honzák, český psycholog a psychosomatik a na závěr uvedla další neuchopitelný citát slovy "jak píše Jana Tichá", aniž by uvedla, kdo je Jana Tichá.

Ani po přečtení druhé kapitoly se nemohu zbavit dojmu, že diplomantka si dala za cíl nastolit co nejvíce možných pohledů na veřejný prostor a umění v něm, ale již se jí mezi jednotlivými subtématy nepodařilo najít souvislou linku ba dokonce učinit nějaký závěr.

O to úlevněji se pak jeví kapitola 3, která představuje příklady podpory umění ve veřejném prostoru v Praze, Münstru a Vídni. Popisuje zde konkrétní programy - Umění pro město, Skulptur Projekte a KÖR. Toto jsou velmi dobré příklady, které naštěstí dokazují, že se

diplomantka v tématu orientuje i v kontextu Evropy.

V předposlední - 4 kapitole - nabízí autorka "producentský pohled" na umění ve VP. Jsou zde představeny závěry projektu SOKL, jsou zde zmíněny aktivity na Mariánském náměstí či náplavkách Vltavy. Bohužel jen další dílčí vrstvy na obalení nesourodého celku.

Ale naděje umírá poslední a tak se tomu stalo i v tomto případě. Jakkoli práce působí nesourodě, neukotveně, jakoby snad zmateně, tak vlastně není povrchní. Autorka dokázala, že je tímto tématem fascinována, má hodně načteno a že je odhodlána se mu věnovat i nadále.

A tak mi nezbyvá se nakonec ztotožnit se stanoviskem, které sama diplomantka vyjadřuje v samotném závěru práce - a sice že její práce "je a bude pro katedru produkce přínosem v celé řadě obecných a konkrétních příběhů, nápadů a zkušeností.

Z formálního hlediska je práce dostačující a obsahuje malé množství gramatických chyb. Taktéž si cením úsilí práci věnovanému a obdivuhodnému seznamu použitých zdrojů.

### **Otázka(y) k obhajobě:**

Ve své práci popisujete projekt Umění pro město v Praze, Skulptur Projekte v Munstru a fungování organizace Kunst im Öffentlichen Raum Wien (KÖR). Kterou z aktivit popisovaných projektů považujete za NEJÚČELNĚJŠÍ pro podporu výtvarného umění ve veřejném prostoru a PROČ? Prosím, vyberte opravdu jen jednu aktivitu.

Magisterskou diplomovou práci k obhajobě **doporučuji.**

Datum: .....

Podpis: .....