

### **Posudek bakalářské práce**

Autor/ka práce: Jakub Haubert

Název práce: Metody introspektivního, nespolehlivého vyprávění ve filmu a literatuře na příkladu *Klubu rváčů* Chucka Palahniuka

Posudek vedoucí/ho práce

**Posudek oponenta/ky**

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

Mgr. Michal Sýkora, Ph.D., Katedra divadelních a filmových studií, Filozofická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně – F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	A.....
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	D....
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	A....
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	A.
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	B...
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....	neposuzováno
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	B
Celkové hodnocení bakalářské práce.....	B

Slovní hodnocení bakalářské práce včetně otázek, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Téma DP Jakuba Hauberta je přesně formulováno již v samém názvu. Diplomant se tématu striktně drží a předložený text naplňuje obvyklé parametry DP. Svůj badatelský úkol dokázal v úvodu srozumitelně formulovat a v závěru přehledně shrnout, k čemu dospěl. Sám text má přehlednou a jasnou strukturu. Autor ve své analýze postupuje logicky, své vývody opírá o četné citace z textu i o funkční využití metodologické literatury. Zvolená metodologická východiska, zejména Chatman, ale také Nünning a několik dalších, jsou zvolena adekvátně k předmětu zkoumání a svědčí o tom, že se diplomant dokáže zorientovat v relevantní teoretické literatuře.

Nebudu zde parafrázovat jednotlivé části DP. Jen zdůrazním, že téma práce diplomantovi slouží k širším úvahám o rozdílech literárního a filmového způsobu vyprávění. Tento stálý ohled na „praktické využití“ teoretických postulátů považuji za sympatický a oceněný rys práce. DP tak není jen pouhým srovnáním románu a filmové adaptace, ale pokouší se postihnout obecné zákonitosti vyprávění v románu a ve filmu.

Samozřejmě jsou v textu momenty, nad kterými by šlo diskutovat. Zejména by vzhledem ke skutečnosti, že diplomant porovnává využití konkrétního narativního postupu v literatuře a ve filmu, stálo za zvážení, zdali na téma neaplikovat teorii adaptace. Na druhou stranu, Chatmanova kniha *Příběh a diskurs* je rozkročená mezi literaturu a film a k tématu práce je (jak už bylo řečeno výše) zvolená vhodně. Stejně tak by stálo za to dát analýze širší komparatistický rozměr a spojit otázku nespolehlivého vypravěče s motivem dvojníka (neboť spolu úzce souvisejí) a zapojit do analýzy i knihy, které *Klub rváčů* inspirovaly, tedy Dostojevského *Dvojníka* a Nabokovovo *Zoufalství*, s nimiž bývá Palahniukova kniha často srovnávána. Diplomantovy postřehy by tím získaly obecnější platnost. Tyto poznámky však nepovažuji za výtky, ale spíše za možnou inspiraci k dalšímu uvažování nad tématem. Za jediný výraznější nedostatek považuji absenci jakékoliv literatury k vlastnímu tématu práce. Narativní analýza *Klubu rváčů* a jeho adaptace byla tématem řady studií (i diplomových prací) a diplomant se jistě mohl aspoň s některými seznámit.

Jakkoliv práci jako celek považuji za zdařilou, právě kvůli nedostatečné práci s literaturou k tématu navrhuji snížení známky o jeden stupeň na „B“.

Mgr. Michal Sýkora, Ph. D.

Datum: 8. září 2021

Podpis: .....