

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce: Roger Nicholas

Název práce: Twin Peaks: The Return

Posudek vedoucí/ho práce ☐–

Posudek oponenta/ky X

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Lucia Kajánková, KSD FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně – F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	C
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	C
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....	B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....	B
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	C
Celkové hodnocení bakalářské práce.....	C

Slovní hodnocení bakalářské práce včetně otázek, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Roger Nicholas se ve své bakalářské teoretické práci věnuje pokračování kultovního a paradigma televizní tvorby stále ovlivňujícího seriálu *Twin Peaks* Davida Lynche a Marka Frosta, *Twin Peaks: The Return*.

Práce je strukturovaná tak, že v úvodu autor nastiňuje svou (i osobně autorskou) motivaci volby tématu práce, následně stručně představuje tvorbu Davida Lynche a hlavní část tvoří 3. a 4. kapitola, které se věnují nejdříve původnímu seriálu a poté jeho pokračování. Závěr shrnuje postup teoretické práce a jako výsledek zdůrazňuje význam sebereflexe v „televizní nostalgii“ a končí osobní poznámkou, kterou si autor z práce odnáší: „Nakonec však nezáleží na době a systému, kde dílo vzniká, ale na upřímnosti autorů, kteří v ní pracují.“

Tato sympaticky optimistická, paradoxně proti předchozímu textu spíše kontraintuitivní poznámka na závěr, do jisté míry odráží roztržštěnost a povrchnost celku práce. Co považuji za klíčový problém totiž představuje to, že autor se ve svém

zájmu a snaze téma vztahu pokračování *Twin Peaks* k původnímu seriálu pojmut komplexně natolik rozkročil, že nebylo možné jej pojmut v rozsahu bakalářské práce. V textu se totiž snaží pokrýt autorský přístup a vývoj díla Davida Lynche, fungování televizního průmyslu, diváckou a kritickou recepci i komparativně analyzovat dvě rozsáhlá televizní díla. Logickým důsledkem tedy je, že žádný z relevantních přístupů netvoří analytický oblouk, kde by si autor položil jasné vymezenou otázku či tezi, kterou by zkoumal a v závěru jí zodpověděl či reflektoval. Za cenné považuji některé dílčí postřehy, týkající se práce s vyprávěním a stylem v pokračování vůči původnímu seriálu.

Z formální stránky práce obsahuje zbytečnou míru překlepů, chyb typu *Zběsilé srdce* v seznamu citovaných děl, kde nejsou uvedené původní i české názvy a nekonzistentní práce s kurzívou / velkými písmeny na začátku anglických titulů.

Otázky k obhajobě: 1) Je *Twin Peaks: The Return* podle názoru autora cílen pouze na „nostalgiky“, tedy fanoušky původního seriálu?

2) Jak se obecně na poli současné seriálové produkce pracuje s principem nostalgie po již ukončených seriálech?

Teoretickou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „C.“

Datum: 14. 9. 2021.....

.....

Podpis:

