

Katedra kamery

Posudek diplomové práce

Autor/ka práce: **Ondřej Nedvěd**

Název práce: **ÚLOHA KAMERAMANA V MODERNÍM LOUTKOVÉM ANIMOVANÉM FILMU**

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta ④

Autor posudku:

Ivan Vít

Animation People studio

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: *Cíl práce byl zvolen dobře, originální, zpracování je na úrovni.*

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu:

Zpracovaná literatura kopíruje dobře zvolenou problematiku, je dobře zpracována a využita.

Vhodný výběr literatury i její kvalitní zpracování.

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: *Je na dobré úrovni.*

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.

Práce má řád a je srozumitelná

Jazyková a stylistická úroveň práce. **Dobrá**

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) **Dodržena**

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava

Práce obsahuje dostatek srozumitelných obrazových příloh, je na dobré grafické úrovni.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru:

Jedinečnost a tedy původnost tématu v současné době ještě nezpracované problematiky.

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) „B“ vynikající s minimem nedostatků.

Celkové hodnocení „B“

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Ondřej Nedvěd si zvolil tematiku, která pravděpodobně u nás ještě není zpracována. S obrovským rozvojem animované tvorby ve světě, je to práce, která je tedy potřebná a důležitá. Autor se zabývá technologií i tvůrčí problematikou „animované kamery“ a přináší i reflexi s kamerou reálnou, neboli „live action“. Podobnost a rozdílnost těchto technologií jsou důležitým prvkem této práce, zejména pro novost tohoto posouzení. Na příkladech z více než 25 filmů a rozhovorem s Malcolmem Hadley jsou ukázány a popsány základní možnosti a problematika, jak animovaného snímání, tak tvůrčího vstupu kameramana do animované tvorby. Autor dobře zmiňuje limity, které stojí v cestě při práci kameramana v animaci.

V diplomové práci jsou dále popsány technologické rozdílnosti ve snímání tzv. „po okně“. Autor se rozhodl svou práci postavit na moderních technologiích současné doby a na spíše vysokorozpočtových projektech. Dostáváme tak dostatečný a podrobný pohled na práci režisérů jako je například Tim Burton, nebo Wes Anderson. Práce nezapomíná ani na drobné technologické problémy snímání a na součinnost kameramana s ostatními tvůrci animovaného filmu. Jsou zde také popsány základní technologie snímání používané v dnešní době. Na fotografických přílohách si je můžeme prohlédnout a tak lépe pochopit text, který je popisuje.

Obsah práce i přes to, že je zaměřen na natáčení těch nejlepších a nejdražších děl světové animované tvorby je i obecnějším průvodcem ve využití animované kamery, jako oboru.

Pokud jde o drobné nedostatky práce, jsou to tyto:

V práci se mělo využít trochu více ze znalostí a tradic „české animace“, která dala světu mnoho. Některé postupy u nás objevené, jsou jedinečné a stále používané i ve světě.

Dále bych v práci dal důraz na specifika práce kameramana v „reálných“ podmínkách tedy v rozpočtově obvyklých projektech. Zejména jde o často chybějící scénografický dohled nad scénou, při jejím vzniku a stavbě, kdy se pak kameraman obvykle stává tou poslední kontrolou podoby scény.

V části diplomové práce věnované technice chybí hlubší popis kamery, respektive zařízení, kterým snímáme. Ani rozvoj snímání fotoaparáty DSLR není jediná možnost a tak by bylo možné tuto část práce rozvést.

Na posledním místě by možná bylo dobré více popsat problematiku pookénového snímání se všemi záležitostmi, jako je nestálost obrazu a dalšími pro animaci známými jevy. Doplněním záležitostí praktické práce kameramana animované tvorby v „obvyklých“ tedy českých a evropských podmínkách by diplomová práce byla dokonalým průvodcem po tomto, zatím málo zmapovaném oboru.

Práce jako celek však splňuje svou nadprůměrnou kvalitou a obsahem ohodnocení známkou „B“.

Ivan Voz

Datum: V Praze dne 25.1.2021

Podpis: