

Katedra kamery

Posudek diplomové práce

Autor/ka práce: Tomáš Frkal

Název práce: KAMERA V SOUČASNÉM DOKUMENTÁRNÍM FILMU

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Doc Mga Kristián Hynek, KK

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce **B**.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu **B**.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu **B**.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce **A**.....

Jazyková a stylistická úroveň práce **B**.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) **B**.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava **C**.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru **B**.....

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) B.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Diplomová práce Tomáše Frkala – “Kamera v současném dokumentárním filmu” se vyčerpávajícím způsobem zabývá výběrem možností snímání obrazu, ale i hledáním forem a stylů spojených s vývojem techniky. Technika je významnou částí řetězu zasahujícím do dramaturgického vyznění díla. Tato úvaha se silně opírá o bohaté praktické zkušenosti autora s využitím různé techniky, doložené seznamem filmů na kterých Tomáš Frkal jako kameraman spolupracoval.

Důvody použité techniky a její smysl pro výsledek filmů jsou velice podrobně analyzovány a vhodnost jejich použití je doložena cenami, kterými jsou zmíněné filmy vyznamenány.

Smysl slova dokumentární snímání, potažmo dokumentární obraz, je zásadní a i v hraném filmu významný. Souvisí se způsobem, který významně ovlivňuje dramaturgii a herecký výraz. Příkladem jsou významné naše i zahraniční filmy šedesátých let.

Současně autor demonstruje využití různých druhů pohybových prostředků i když práce z ruky v tomto prostoru neztrácí svůj význam.

Veliký zlom v autenticitě výrazu filmu je třeba zmínit použití kontaktního zvuku, který má absolutní závislost na vývoji kamerové techniky.

Je vhodné, že součástí diplomové práce je workshop kameramana Seana Bobbitta obsahující zmíněná pravidla, která by měl znát každý kameraman, který chce obstát při práci s ruční kamerou v jakýkoliv podmínkách.


Z hlediska vedoucího projektu hodnotím diplomovou práci Tomáše Frkala jako smysluplnou a po všech stránkách zodpovědně a srozumitelně zpracovanou. Tomáš Frkal je studentem, který během studia vykazoval velmi dobré lidské i studijní výsledky, tak logicky zakončuje studium i kvalitní diplomovou prací.

Doporučuji k obhajobě a hodnotím “B”.

Otázka k ústní obhajobě:

Vysvětlete rozdíl: Reportáž – Dokumentární film

Datum: 25.01.2021.

Podpis: 
Doc. Mga. Kristián Hynek

Datum:

Podpis: