

Katedra kamery

Posudek diplomové práce

Autor/ka práce: Tomáš Šťastný

Název práce: Vývoj filmového jazyka Terrence Malicka v perspektivě jeho spolupráce s kameramanem

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Roman Kašparovský, Ph.D., KK -FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	A
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	A
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	A
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	A
Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)	A

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany;

v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Jméno Terrence Malicka je pro velkou část filmařů stejně tak tajemstvím, jako zázrakem, stejně tak proudem číré intuice a improvizace, jako profesionálního přístupu a nezměrné vizuality. Autor práce toto chápe a nejen, že do podrobností a velmi osobitě sleduje postupy spolupráce a možných výsledků, přičemž se zároveň nechává inspirovat dílem Terrence Malicka při formování své práce a též k jejímu pojetí přistupuje intuitivně.

Umně pracuje se zdroji – oceňuji rozsah, nicméně se zároveň autor nebojí přijít se svým názorem, který se o zdroje opírá.

Zvolenou metodologii řazení kapitol dle „Božské komedie“ považuji za originálnější více než vědeckou, ale vzhledem k umělecké a především poetické povaze jak samotného subjektu Malicka a jeho filmů, tak samozřejmě úhlu pohledu autora, se domnívám, že je na místě a působí velmi inspirativním dojmem, který provází následně celou práci.

Práce je především zajímavým zamyšlením, které spojuje jak autorovu snahu pátrat po původu a vzhledu do tvorby filmového mistra, tak zároveň komparací vlastních myšlenek nad tématem a uchopením samotného principu vlastním způsobem.

Autor s nadhledem zvládá zákoutí a nástrahy cesty, kterou si zvolil. Z hlediska obsahu, rozsahu, struktury i práce se zdroji se jedná o práci zdařilou a původní.

Hodnotím za A

Otázky:

Kdybyste měl poukázat na následovníky cesty Terrence Malicka, kdo by to byl?

Koho z nich vnímáte jako autora, který se Malickem nechal inspirovat a posunul vyprávění jiným směrem?

Koho byste označil za slepého následovníka a proč?

Datum: .25.9.2021

Podpis: