

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Oponent:**

David Kašpar

### **Diplomant:**

Prokop Novák

### **Název oponované práce:**

## **PRINCIP SPRÁVY SDÍLENÝCH STATKŮ V EVROPSKÝCH KULTURNÍCH INSTITUCÍCH**

### **Text posudku:**

Číst bakalářskou práci Prokopa Nováka bylo záživné. Přiznávám ihned na počátku mé oponentury, že ani po jejím přečtení si nejsem zcela jist, zda je tento text skvělým filosoficko-empirickým průzkumem nových forem přímé, demokratické, participativní a kolektivní správy veřejných kulturních statků...a nebo se jedná o určitým způsobem intelektuálně nafouknuté téma, které se však v závěru samo do sebe zakousne, až splaskne.

Autor objemově i obsahově rozsáhlé práce mi jistě promine, že takovou variantu nezdaru připouštím a doufám, že přijme mé ujištění, že to neznamená, že bych automaticky považoval práci za nekvalitní.

Ihned v úvodu nás autor seznamuje s klíčovým pojmem své práce - s commonismem. Jedná se o nové myšlenkové hnutí založené na myšlence tzv. sdílených statků, které má potenciál stát se meta-ideologií a svým významem zasáhnout do všech vrstev kulturních, společenských, ekonomických i politických struktur.

Rozboru teoretických východisek daného pojmu je pak věnovaná teoretická část. Z diplomové práce se najednou stává jakýsi filosofický traktát, který interpretuje koncepci bio-moci, pojmenovává suveréna či hegemonu, definuje kapitál podle Marxe, hovoří o republice majetku, akumulaci přebytku a představuje vznik nové subjektivity, tzv. množiny chudých.

Rozumím motivaci autora osvětlit čtenáři příčiny vzniku myšlenkového proudu commonism, ale na můj vkus je tento filosofický exkurz místy přefouknutý. Raději a upřímně bych přivítal intelektuálně skromnější, zato však srozumitelnější úvahu nad tím, jak a proč kulturní obec v reakci na znechucení z konzumu, emoční vyprázdněnost a odpor ke kapitalismu, vlastně permanentně hledá nové formy kolektivně-komunitní správy či sdílení věcí.

Další část bakalářské práce je věnována výzkumu tří případových studií evropských kulturních center, které fungují právě na základě kolektivní organizace a hlásí se k praktikování správy sdílených kulturních statků. Centra jsou součástí nám dobře známé, mezinárodní sítě Trans Europe Halls, která se podobným tématům dlouhodobě věnuje a jde tedy bezesporu o dobrý výběr.

Pro účel výzkumu byla zvolena metodika - analytický rámec pro analýzu institutů a jejich vývoje. Tato metodika je na následujících stránkách velmi pečlivě vysvětlena a přináší do dosavadního vnímání kultury zajímavou perspektivu. Např. dílo pojmenovává jako artefakt, tvorbu definuje jako příspěvek a výběr vstupního jako extrakci. Vhodnost zvolené metodiky pro zkoumání platnosti hypotézy nedokážu zcela posoudit. Autorovy daná metodika bezesporu pomohla shrnout modelové otázky pro plánované rozhovory. Z mého pohledu však nepřinesla to, co si autor předsevzal.

Následuje popis fungování vybraných objektů. Autor dopodrobna popisuje princip jejich fungování a odhaluje, že správa sdílených kulturních statků v určitých kontextech je validní formou kulturního managementu. Je to zajímavé čtení.

Bohužel, po celou dobu přemýšlení nad tímto textem, jsem se nedokázal zbavit dojmu, že zvolená metodika nepřináší kýžený výsledek. To, co by možná mohlo být odhaleno jednoduchým dotazníkem či prostým pozorováním je zaneseno filosofickým konceptem a komplikovanou formou výzkumu.

Na až nečekaně nejistý závěr má bezesporu vliv také doba, ve které práce vznikala a která přeci jen autorovi znemožnila se tématu plně a třeba i na bázi osobní návštěvy věnovat.

Chci však zároveň vyzdvihnout nesporný zájem, energii a znalosti, které jsou na práci znát. Filip Novák prokazuje zaujetí tématem a dokazuje, že má dostatek intelektuálních kapacit na to se mu věnovat. Téma je určitě nosné - trend kulturní participace, která úzce souvisí s participací na demokracii je v Evropě na vzestupu a např. v zemích Beneluxu, které jsou kolébkou občanské participace, jsou tyto městské trendy označovány za nové formy demokracie.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a těším se na další zkoumání tohoto tématu.

### **Otázka(y) k obhajobě:**

Jak byste zpětně ohodnotil funkčnost Vámi vybrané metodiky na výzkum Vaší hypotézy? Popište prosím, v čem přesně byla zvolená metodika přínosem pro obhajobu hypotézy. V čem naopak selhala?

Bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **doporučuji.**

Datum: .....

Podpis: .....