

Katedra dokumentární tvorby

Posudek teoretické diplomové práce - bakalářské

Autor/ka práce: Yury Karaka

Název práce: Nezávislá hudební tvorba ve filmu

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Martin Ožvold KZT

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu D

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu D

Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce D

Jazyková a stylistická úroveň práce D

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) D

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru. D

Celkové hodnocení diplomové práce D

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Zásadným problémem práce je jej téma samotná. Pri takto nejasa resp. problemticky definovanej téme respektive vymedzeniu témy t.j. nezávislá hudobní tvorba sa študent primárne chytá do muzikologickej pasce žánru a vymedzenia alebo mapovania toho čo je pokladané za nezávislosť v hudobnej tvorbe . Vývoj tohoto označenia má svoju časovú trajektóriu spojenú s vymedzovaním sa primárne distribučných a produkčných praktík. Domnievam sa, že snaha o vymedzovanie žánrov v postigitálnej dobe je veľkou výzvou.

Druhým zásadným problémom je napojenie nezávislej hudby na film. Opäť určitá snaha o generalizáciu. Vlastne veľmi nešťastná snaha zachytiť to čo sa nepodarilo pri formulácii celej bakalárskej .

To deklaruje samotná obsahová proporcia kde takmer 70 percent textu (mojim matematickým odhadom) venovaná encyklopedickým definíciám a neúplnej taxonómii žánrov a subžánrov a následne menej ako 10 strán je venovaných samornej téme bakalárskej práce vzt'ahu určitéh typu hudby k filmu.


Domnievam sa, že je možné tému uchopiť inak, nesnažiť sa o generalizovanie a diskutovať tému cez individuálne diela a estetická prístupy, ktoré v dnešnej produkcii mutujú a možno historicky majú korene, ktoré by sme označili v 90 rokoch ako nezávislú hudbu alebo estetiky nezávislej hudby ale s pohľadom posledných rokov je ich podľa môjho názoru neužitočné a nemožné uchopiť pri dominancii digitálnej distribúcie a možnosti nezávisle vydávať a distribuovať akýkoľvek hudobný materiál.

Prácu hodnotím odporúčam k obhajobe a hodnotím známkou D.

Otázka na študenta: Akým spôsobom by ste dokázal výsledky výskumu implementovať vo vlastnej tvorbe ?

Datum: 20.06.2021

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized first name followed by a surname. The signature is written in a cursive style.