

Katedra zvukové tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské ■ / magisterské □

Autor/ka práce: Alexandra Strapková

Název práce: Paměť a zvuk

Posudek vedoucí/ho práce □

Posudek oponenta/ky ■

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Radim Lapčák

KZT FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....B.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....A.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce.....A.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....A.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)B.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úpravaA.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....B.....

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)A.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Bakalářská práce Alexandry Strapkové se věnuje oblastem, které s běžnou praxí zvukové tvorby (natož teorií) souvisí pouze okrajově – psychologickému zpracování sluchových podnětů a zvukovou („auditivní“) pamětí.

Na začátku se sluší vyzvednout značnou stylistickou obratnost, se kterou je tento text sepsán – je srozumitelný a čtivý i přesto, že rozhodně nešetří odbornými termíny, a je srozumitelný i českému čtenáři i přesto, že je psaný ve slovenštině. Zkušenějšímu čtenáři akademických textů může připadnout zvláštní častý příklon k vyprávění v první osobě, který předkládané informace subjektivizuje, resp. předkládá je jako osobní názory a ne jako obecná tvrzení, a to tím spíše, že pro něj nejsou zřejmé důvody. V rámci bakalářské práce jde o snadno odpustitelnou manýru, při psaní dalších akademických textů by bylo nicméně záhodno, aby autorka první osobu omezila.

Na oltář čtivosti nicméně zjevně padla také část preciznosti – text obsahuje množství drobných nepřesností (př. slyšený rozsah sice obecně bývá uváděn jako 20 Hz – 20 kHz, ale konkrétní individuální hodnoty se liší podle věku a fyziologického stavu posluchače, což zrovna pro toto téma není zcela zanedbatelná informace) a postrádá vysvětlivky u odborných termínů, které mají i svůj obecně známý ekvivalent (př. názvy kústek středního ucha uvedeny pouze latinsky).

Dráždívá je definice „*audiovizuální metafor*“ způsobem, který rozhodně nepopisuje metaforu, ale v závislosti na kontextu spíše parabolu nebo aluzi. I ta je nicméně omluvitelná – možná vznikla až příliš doslovným překladem výrazu „*metaphorical structure*“ (který označuje strukturu, která nemá být vykládána doslova, ať už je konstruována jakkoli, tj. ne nezbytně pomocí metafor jako takové), a možná odborné psychologické texty operují s literárními pojmy volně a slovo „*metafora*“ považují za zastřešující termín pro vše „*nedoslovné*“ – zde by bylo na místě, aby studentka stav věcí v rámci obhajoby vysvětlila.

Zpřesňující vysvětlení by si zasloužil i termín *stereotyp*, který v současném společenském diskursu zpravidla vnímáme jako negativně citově zabarvený, avšak v tomto textu je pravděpodobně použit v neutrálním významu – z textu to nicméně není zřejmé.

Kapitola o *primingu*, jinak obsažná a podnětná, téměř zcela opomíjí priming pomocí sloganů (v reklamě), případně tzv. hlášek (*catchphrases*) ve zbytku audiovizu. Je to škoda, příkladů se na toto téma nabízí celá řada, včetně možnosti průzkumu v čem spočívá chytlavost té či oné hlášky/sloganu. Navíc tyto konkrétní příklady přímo volají po vyvození obecných závěrů v návazné kapitole, které se ale nedočkáme.

Nicméně i přes tyto dílčí nedostatky jde o práci kvalitní, zajímavou, a vyhovující požadavkům, které na bakalářské práce bývají kladeny. Práci k obhajobě doporučuji a navrhuji ohodnocení A, považuji nicméně za vhodné, aby došlo k doplnění chybějících informací v rámci ústní obhajoby.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte pojmy *metafora*, *parabola*, *metonymie*, *aluze*. A jak to je se vzpomínaným pojmem „*metaphorical structure*“?
2. Vysvětlíte podrobněji, jaký význam má ve vašem textu slovo *stereotyp*.
3. Předložte několik příkladů *primingu* pomocí sloganů či hlášek. Popište princip jejich fungování.

Datum: 8.9.2021

Podpis: 