

## Katedra zvukové tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské  / magisterské 

Autor/ka práce: BcA. Hana Kašpárek Vyšínská, DiS.

Název práce: SUBJEKTIVNÍ HODNOCENÍ KVALITY KONTAKTNÍ DIALOGOVÉ  
SLOŽKY AUDIOVIZUÁLNÍHO DÍLAPosudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky 

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

MgA. Tomáš Oramus, KZT

## Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce	A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu	B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru	A
<b>Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)</b>	<b>A</b>

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

**Doporučení:**

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Diplomová práce studentky Hanky Kašpárek Vyšínské se zabývá problematikou zkoumání kvality zvuku. Práce je strukturovaná do dvou částí – první, ve které diplomantka jednak shrnuje dosavadní bádání na téma zvukové kvality, ale také se snaží uceleně shrnout problematiku kvality filmového zvuku – popisuje vliv záznamu, zpracování a reprodukčního řetězce. V druhé části, již konkrétně píše o sluchovém vnímání, specifických způsobech hodnocení kvality zvuku, a především detailně popisuje své vlastní bádání – poslechový test, který si kladl za úkol prozkoumat vnímání tradičních zvukových problémů a jejich úprav. Práce je velmi ambiciózní, což je ale zároveň její největší slabina – obě její části by svým rozsahem a komplexností mohly fungovat jako samostatné diplomové práce (celá práce má rozsah téměř 80 NS), avšak dohromady působí, že diplomantka sleduje velké množství cílů a místy tak práce postrádá hloubku. Osobně si myslím, že první část mohla být výrazně kratší – nebo v případě kapitoly 3 úplně vynechána a Hanka se mohla více věnovat popisu samotného výzkumu.

Poslechový experiment je totiž největší hodnotou této práce – diplomantka sleduje rozdílné vnímání zkušených a nezkušených posluchačů při poslechu častých postprodukčních úprav (konkrétně zřázování dialogu, změna hlukového pozadí, ošetření sykavek a preferenci zvuku z mikroportu či mikrofonu na mikrofonní tyči). Samotný test je poměrně obsáhlý s dobře zvolenou metodikou a přínosnými výsledky. Avšak i při popisu experimentu jsme zahlceni přebytečnými informacemi (např. jaký druh kinosálu respondenti preferují), které samy o sobě mohou být zajímavé, ale jejich informační hodnota vzhledem k samotnému experimentu je nulová, jelikož je Hanka nijak nedává do kontextu s výsledky poslechových testů. Naopak bych v textu uvítal např. vysvětlení p-hodnoty, případně dalších statistických veličin nebo konzistenci v uváděných datech (při vyhodnocení dílčích otázek byly tabulky s p-hodnotou někdy uvedeny v textu a někdy bez odkazu pouze v přílohách práce).

Celkově však práci hodnotím velmi kladně a osobně si myslím, že by mohla být inspirací do příštích let pro další studenty, jelikož svou podstatou splňuje parametry vědecké práce, ale především si myslím, že má pro náš obor mnohem větší přínos než obligátní analýza tvorby náhodně vybraného zvukaře nebo hudebního skladatele. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Volba metodiky nemá jedno správné řešení, zajímalo by mě však, proč jste v případě kategorie C7-C9 u porovnání zvuku z „tága“ a zvuku z mikroportu přistoupila k frekvenčním úpravám zdrojových zvuků – není samotná rozdílnost v barvě jednou z aspektů, které ovlivňují naši preferenci a charakter zvuku?
- 2) Vzhledem k tomu, že poslechové testy pro svou náročnost vždy pokryjí pouze malé „spektrum“ problémů, je nějaký směr, kterým vám přijde, že by stálo za to váš výzkum dále rozvíjet? (jako inspirace pro současné studenty)

Datum: 26.9.2021

Podpis: .....