

## **POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Vedoucí diplomové práce:**

prof. JUDr. Jiří Srstka

### **Diplomant:**

BcA Jan Búrik

### **Název diplomové práce:**

## **KOLEKTIVNÍ SMLOUVY V DIVADELNÍ PRAXI**

### **Text posudku:**

Diplomant Jan Búrik si zvolil po dohodě s pedagogy katedry produkce DAMU nanejvýše obtížné téma. Kolektivní smlouvy, jakožto významný pracovně právní institut, nejsou totiž legislativně uceleně pojednány a především není žádným právním předpisem jasně stanoveno, co je jejich obsahem nebo obsahem býti může. Na kolektivní smlouvy tak odkazují některá jednotlivá ustanovení zákoníku práce v tom smyslu, že konkrétní problematiku lze řešit kolektivní smlouvou, na druhou stranu mají jiná ustanovení zákoníku práce kogentní charakter, kde institut kolektivních smluv použít nelze a tak bych mohl pokračovat dále.

Vzhledem ke složitosti daného tématu pro mne vždy bylo a je otázkou, proč si diplomant zrovna toto téma zvolil, respektive čím ho oslovilo. Upřímně řečeno zpočátku to vypadalo tak, že diplomant téma opustí, zvolí si jiné nebo vůbec žádnou diplomovou práci nenapíše. Od stanovení tématu se totiž diplomant jakoby distancoval a jednoduše řečeno na práci neodvedl ani kousek práce. Svědčí o tom i to, že původním vedoucím práce byla paní Ing. Tamara Čuříková, která je předním znalcem ohledně tohoto tématu. Ta však vedení práce odřekla, jelikož diplomant na její podněty vůbec nereagoval. Naštěstí se paní inženýrka alespoň zhostila funkce oponenta práce, což s povděkem kvituji.

A tak obdobně vypadal i spolupráce se mnou, jakožto s dalším vedoucím práce. Diplomant se mnou konzultoval práci spoře a to vždy těsně před jakýmkoli termínem k práci se vztahujícím, třeba magisterských prezentací. Čím více se však přibližovalo datum odevzdání práce (myslím, že poslední), tím výrazněji narůstala činnost diplomanta a ukázalo se, že má na to práci úspěšně dokončit, což se také stalo. Výsledkem je tedy práce užitná, která má svůj smysl.

Diplomantovi se především v práci podařilo sumarizovat veškeré možné předpisy, které se k tématu vztahují. Práci je tak možno pojímat tak trochu jako „právní čítanku“. Na druhou stranu citace z těchto právních předpisů jakoby práci zatěžkaly a nezbyl tak prostor pro kreativní přínos. Stručně řečeno diplomant postrádá smysl pro právní fantazii, která je zrovna u problematiky kolektivních smluv nutná také v poloměru „de lege lata“ vůči „de lege ferenda“. To se netýká jen diplomanta, ale i obecné, byť odborné populace, která jakoby si ani neuměla představit, že platné právo lze také změnit a že nebude vskutku v současném znění platit věčně.

Je škoda, že diplomant ve své jinak důkladné práci nezpracoval podrobněji takové přesahy, jako je vztah profesních organizací k odborovým organizacím, nebo

postavení externích (rozuměj nezaměstnaných umělců) v celém systému péče o pracovníky. Konstatuji též, že formálně je práce v pořádku.

Nicméně přes shora uvedené lze práci hodnotit kladně a hodnotit ji jako přínos pro osvětlování této problematiky v praxi.

Magisterskou diplomovou práci k obhajobě **doporučuji**.

**Návrh klasifikace: C**

Datum: V Praze dne 2. 2. 2021

Podpis: prof. JUDr. Jiří Srstka