

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent:

Mgr. BcA. Viktor Košut

Diplomant:

Martina Diblíková

Název oponované práce:

Pracovní poměr s výkonnými umělci na dobu určitou/neurčitou

Text posudku:

Diplomantka si zvolila téma, které se svým záběrem na první pohled jeví jako poměrně úzké. Obsah tématu však naplňuje beze zbytku a problematiku zaměstnávání umělců na dobu určitou/neurčitou pojímá široce, obsáhle a podrobně.

Celkově lze práci hodnotit jako **velmi zdařilou** a **nadstandardní**. Zmíněné hodnocení je umocněno tím, že diplomantka, aniž by sama byla vystudovanou právničkou (pokud jsem správně informován), dokázala nesnadný právní rozměr práce vystihnout s velkou mírou formulační přesnosti a logické správnosti úvah a závěrů, což u studentů katedry produkce bez právního vzdělání nebývá pravidlem či zvykem (argumentace nejen právními předpisy, ale v jednom případě též judikaturou Nejvyššího soudu, budiž toho důkazem). Části práce pojednávající o právních aspektech věci by dle mého názoru obstály i při diplomových pracích obhajovaných na fakultě právnické. Z textu práce je dále jasně patrné, že diplomantka využila svých profesních zkušeností z baletní sféry, což nepochybně opět přispívá k celkové kvalitě práce.

Diplomantka se i o složitých problémech vyjadřuje poměrně srozumitelně. Občasných nedokonalostí při formulování některých závěrů či myšlenek si sice dopouští, to ale pouze zřídkakdy a nejde o zásadní věci, jimž by nebylo možné vcelku dobře porozumět (kupříkladu v případě baletu, opery a činohry nejde přísně vzato o žánry, jak diplomantka uvádí, ale jde o druhy hudebně-dramatického scénického umění).

Pouze pasáže týkající se DPP nebo DPČ mohly být buď výrazně zkráceny nebo zcela vypuštěny, a to nejen proto, že bakalářská práce (čítající takřka 60 stran) již tak značně přesahuje povinný/doporučený stránkový rozsah, ale zejména proto, že otázka pracovního poměru na dobu určitou/neurčitou s DPP nebo DPČ nesouvisí vůbec nebo jen velmi vzdáleně (umělci pracující na DPP nebo DPČ nemohou představovat pro zaměstnavatele žádný problém z hlediska možností ukončení spolupráce, když oba typy dohod lze v porovnání s pracovním poměrem ze strany zaměstnavatele snadno ukončit výpovědí, což ostatně sama diplomantka ve svém výkladu sama zmiňuje).

Za zajímavou a poučnou považuji nejen právní rovinu práce (a to poměrně podrobný právní rozbor zejména příslušných ustanovení zákoníku práce jako stěžejní právní normy pro dané téma), ale též rovinu produkční/producentskou/dramaturgickou týkající se praktických potíží souvisejících se zaměstnáváním umělců na dobu určitou/neurčitou. K tomu všemu diplomantka seznamuje čtenáře s výsledky výzkumů, mapujících česká vícesouborová i jednosouborová divadla ohledně toho, jak, proč a v kterých případech uzavírají smlouvy na doby určité nebo naopak neurčité, kdy smlouvy prodlužují a jak je prodlužují, do jaké míry využívají možnost

uzavřít dohodu o zvláštní povaze práce s odborovými organizace apod., to vše zvlášť (odděleně) ve vztahu ke třem různým souborům (čínohra, balet, opera). V této souvislosti zejména oceňuji, že veškeré výše nastíněné roviny (právní/produkční/výzkumná) se diplomantce daří poměrně sofistikovaně propojovat tak, aby se čtenář v textu a smyslu sdělení neztrácel.

Po jazykové a formální stránce jsem neshledal závažnějších problémů; jednu chybu na straně 52 (věta první) ve shodě podmětu s přísudkem lze přehlédnout a odpustit. Za kladnou stránku lze označit též přehlednou a systematickou práci s literaturou a ostatními zdroji.

Otázka k obhajobě:

Připusťme situaci, že divadlo nevyužilo možnosti postupovat podle §39 odst. 4 zákoníku práce a je tudíž nuceno postupovat podle §39 odst. 2 zákoníku práce (uzavřelo tedy smlouvu na dobu určitou v délce trvání 3 let, kterou následně dvakrát prodloužilo). Jak se diplomantka staví k možnosti, že by divadlo namísto „povinného“ prodloužení pracovního poměru na dobu neurčitou pracovní poměr neprodloužilo, a namísto toho by uzavřelo s umělcem ve vztahu k další spolupráci smlouvu licenční a smlouvu o vytvoření uměleckého výkonu? Skýtá takové řešení nějaké právní problémy či rizika? Pokud ano, jaké?

Bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **doporučuji**.

V závislosti na úspěchu obhajoby navrhuji hodnocení v rozmezí **A-B**.

Datum: 30. 8. 2020

Podpis: