

OPONENTNÍ POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent:

prof. JUDr. Jiří Srstka

Diplomant:

BcA. Petra Srbová

Název oponované práce:

Srovnání fungování hudebního divadla Karlín a Městského divadla Brno

Text posudku:

Diplomová práce je přímo napěchována čísly a fakty. Je obdivuhodné, že diplomantka vůbec dokázala údaje sehnat, protože je známo, že ředitelé jak subvencovaných, tak komerčních divadel se sdělování údajů úporně brání nebo jsou ochotni poskytnout jen informace kusé. Diplomantka čísla i fakta smysluplně seřadila a vzájemně komparovala. Dospěla však koneckonců k závěru, že přesné porovnání údajů z obou divadel včetně vyřčení konkrétního závěru vlastně není možné, jelikož každé ze dvou popisovaných divadel vychází z jiných reálií a podmínek. Tak kupříkladu Městské divadlo Brno hraje ve dvou divadelních prostorách, Divadlo Karlín jen v jednom. Městské divadlo Brno provozuje vedle muzikálových produkcí ještě činoherní repertoár, Divadlo Karlín se tu a tam „dopustí“ nějaké té operety. Osobně se domnívám, že tato nesrovnatelnost, respektive objektivní nemožnost komparace, musela být jasná již při zadání práce s tím, že s tématem přišla sama diplomantka.

Myslím, že není úkolem oponenta se vnořovat do všech čísel a nějakým způsobem je posuzovat. Naopak se domnívám, že je nezbytné věnovat se tomu, co vlastně z oněch údajů vyplývá, respektive jak byly naplněny či nenaplněny premisy, ze kterých diplomantka při psaní práce odhadem vycházela. Závěr, ve kterém diplomantka výsledky své práce shrnuje, má pak poněkud matoucí obsah a je neúnosně stručný. Diplomantka nejprve píše o dvou hypotézách, které si stanovila a předpokládala, že je u obou divadel buď potvrdí, nebo vyvrátí. Nebudu je opisovat do tohoto posudku i z toho důvodu, že diplomantka u první hypotézy uvedla, že nemohla být vyhodnocena a u druhé, že nebyla potvrzena. O stránku dále navrhuje diplomantka varianty dalšího vývoje obou divadel, přičemž u Městského divadla Brno pouze uvádí, že by ohledně jeho činnosti doporučila zařazení operety do repertoáru tohoto divadla. U Divadla Karlín uvádí pak další tři hypotetické varianty, přičemž první spočívá ve zrušení dotací divadlu a jeho převod do privátní sféry, druhá uvádí změnu dramaturgie a opětovné zavedení stálého souboru, třetí pak snížení dotace na částku, která by pokryla náklady na orchestr a početnější company (??). Diplomantka poté dává bez hlubšího zdůvodnění „zelenou“ variantě druhé. Nemusím snad ani dodávat, že jistě existuje více variant dalšího vývoje Divadla Karlín.

Myslím si, že v tomto závěru práce dochází, na rozdíl od předešlého vynikajícího textu, k určité nedostatečnosti. Domnívám, že právě tento stručný závěr měla diplomantka rozvést a opřít se o množství údajů, které v práci nashromáždila, tedy aby tento závěr zdůvodnila nebo přinesla variantně závěry další.

Uvedené nic nemění na tom, že diplomantka se zhostila svého tématu velice dobře a to v rámci objektivně možného.

Otázky k obhajobě:

Představte si, že jste odpovědnou pracovnící magistrátu hlavního města Prahy a zároveň magistrátu statutárního města Brno, které projednává s řediteli obou divadel rozpočet na příští kalendářní rok. Jakým způsobem se budete na tato jednání připravovat, co budete od obou ředitelů požadovat za údaje, jakým způsobem budete pohlížet na výkonové ukazatele, pokud je vůbec budete chtít do rozpočtu obsáhnout?

Magisterskou diplomovou práci k obhajobě **doporučuji**.

Datum: 16. 8. 2019

Podpis: prof. JUDr. Jiří Srstka