

Katedra zvukové tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Ing. BcA. Richard Vacula

Název práce: KAREL KACHYŇA: LÁSKY MEZI KAPKAMI HUDBY.
HUDBA MEZI LÁSKAMI A SMUTKY.

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: A

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: A

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: A

Jazyková a stylistická úroveň práce: A

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): C

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: A

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F): B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Posudek vedoucího závěrečné teoretické práce s názvem:

KAREL KACHYŇA: LÁSKY MEZI KAPKAMI HUDBY.
HUDBA MEZI LÁSKAMI A SMUTKY.

studenta Ing. BcA. Richarda Vaculy.

Richard Vacula si za téma závěrečné teoretické práce zvolil jednoho z velkých režisérů české filmové historie Karla Kachyňu respektive jeho práci s hudbou. Text je logicky rozdělen na několik hlavních kapitol. Druhá kapitola se věnuje jednotlivým obdobím respektive spolupráci s konkrétními hudebními skladateli, třetí kapitola pak zkoumá hudební dramaturgii vybraných filmů. Další dvě kapitoly trochu vybočují z původního záměru věnovat se hudební dramaturgii Kachyňových filmů, nicméně název práce je zvolen velmi volně, obsah těchto kapitol tedy za problematický nepovažuji. Problém je tu však u formální úpravy, neboť číslování kapitol není sekvenční a dokonce se stalo, že práce obsahuje dvě různé kapitoly se shodným číslem (6 a 7). Také formátování odstavců není konzistentní v celé práci – některé kapitoly nejsou zarovnané „do bloku“, jiné ano.

Ačkoliv je Richard vystudovaným inženýrem na Vysokém učení technickém v Brně, ukazuje, že má silné poetické myšlení. Rozbory hudební dramaturgie filmů provádí s lehkostí a nadhledem, často si všímá emočních dopadů nejen hudby, ale i filmu jako celku. Nebojí se ani hodnocení typu „Filmová hudba je geniální.“ (str.19).

Kapitoly „Vzpomínky na spolupráci s Karlem Kachyňou“ a „Pátrání po zvukových masterech filmové hudby“ mírně vybočují z koncepce. Ve „vzpomínání“ Richard formou rozhovorů s Kachyňovými spolupracovníky uvádí informace zajímavé, nicméně trochu z kategorie „veselé historky z natáčení“. Jsou však důležité především ze dvou hledisek – jednak porovnání dřívějšího přístupu k tvorbě filmu se současností a hlavně také dokreslují osobnost režiséra Kachyňi, jak jej spolupracovníci vnímali.

Kapitola „Pátrání po zvukových masterech filmové hudby“ (s číslem 6, které se však vyskytuje v práci dvakrát) pak ukazuje, že se autor práce již delší dobu věnuje problematice archivace, záchrany filmových materiálů a má obecně k těmto historickým materiálům velký vztah. Popisuje cestu filmové hudby z nahrávacího studia do soukromých archivů a uvádí důvody, proč tehdy nebyla snaha tento materiál uchovat pro budoucí použití. Student také vypátral dochované hudební materiály.

Je škoda, že student nevěnoval posledním úpravám práce více času, kromě zmíněných formálních vad je také nestandardní práce se zdroji, kdy neuvádí přímo v textu zdroje citací, ale jen v závěru práce seznam literatury.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm B.

V Jeseníku, 12.9.2021
Petr Neubauer

