

Katedra zvukové tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – magisterské

Autor/ka práce: Richard Vacula

Název práce: KAREL KACHYŇA: LÁSKY MEZI KAPKAMI HUDBY. HUDBA MEZI LÁSKAMI A SMUTKY.

Posudek oponenta práce

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): prof. Mgr. Jakub Kudláč, Ph. D., kzt

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....A.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....C.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....D.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce...D.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....D.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)B.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úpravaB.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....A.....

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)C.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavce shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Už dlouho jsem nečetl diplomní práci, která by mne na straně jedné nadchnula a zaujala, a na straně druhé současně i popuzovala.

Autor s nefalšovaným zájmem zkoumá pozoruhodnou Kachyňovu práci s hudbou ve vybraných filmech. Rozbory filmů možná poněkud postrádají jakousi systematickostí, nicméně jsou stále velice zajímavé a prozrazují autorův cit pro zvukovou koncepci a formu filmového díla. Tato kapitola, která je z hlediska Richardova tématu stěžejní, je bohužel disproporčně krátká, pouhých patnáct stran. Velice kladně oceňuji i Richardem provedené rozhovory s pamětníky, které této diplomní práci dodávají punc unikátnosti. I navzdory tomu, že občas práce sklouzává do žánru „historky z natáčení“, rád tento poklesek prominu, prostě proto, že vyprávění je stále dostředivé vzhledem ke Kachyňovu stylu.

Dále se autor pouští do problematiky archivace a digitalizace záznamů filmové hudby. Jakkoli je celá tato problematika podstatná, působí vůči tematickému zaměření diplomní práce jako – řečeno hudební terminologií, vnější rozšíření. Dle mého mínění se autor měl raději věnovat podrobnějším analýzám filmů, práce by tak byla soustředěnější.

Co dodat? Práce Richarda Vaculy, ostatně jako jeho celé studium na FAMU, je plná jisté nevyváženosti. Na straně jedné je diplomní práce formálně nejednotná, avšak zjevná autentická láska k filmu tento nedostatek pohádkově překonává. Práce je přes nedostatky čtivá a přínosná. Zasloužila by si další rozpracování, podstatné rozšíření, dramaturgické disciplinární řízení a nakonec publikaci. V tomto stavu se text publikovat ještě nedá.

S ohledem na vše uvedené, tj. jak nedostatky tak i pozitiva, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou C.

Datum:

25.9.2021

Podpis:

