

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Termín obhajoby: 3. února 2020

Oponent: MgA. Michal Lázňovský, Ph.D.

Diplomant: Ing. Tomáš Sosna

Název oponované práce:

Nástroje pro divadelní plánování

Text posudku:

- Užitečné téma – řeší aktuální potřebu divadelního sektoru
- Popis procesu plánování – chybí demonstrativní příklady
- Důvody nepoužívání – měl použít dotazník

Diplomant předložil bakalářskou práci věnovanou zásadní oblasti plánování divadelního provozu a to zejména v nejdůležitější oblasti plánování uměleckého programu. Cílem práce je podle slov jejího autora jednak popsat plánovací proces a jeho hlavní úskalí, dále zmapovat plánovací nástroje používané v zahraničí i v tuzemsku, navrhnout možnosti zefektivnění předávání relevantních informací mezi divadly a nakonec nastínit důvody využívání převážně málo efektivních nástrojů a metod plánování v českých divadlech.

Obecně mohu konstatovat, že cíle práce byly naplněny. Nicméně zřejmě i díky tomu, že témat si diplomant zvolil vícero, některých z nich se dotýká jen povrchně. Na začátek první části věnované popisu procesu plánování a jeho úskalím by bylo vhodné zařadit podrobnější deskripci jednotlivých kroků tohoto procesu a jeho organizaci v divadlech, včetně např. popisu náplně pozice tajemníka divadelního provozu, která je jedinkrát zmíněna (str. 14) bez bližšího popisu její role a kontextu.

Další dvě části, kde diplomant popisuje plánovací nástroje využívané v zahraničí a v ČR, považuji za velmi zdařilé a rozsahem i výběrem příkladů za vyčerpávající. Metodicky by snad bylo na místě krátce popsat a zdůvodnit způsob výběru jednotlivých systémů a divadel, které byly do této části zařazeny. Jedinou výhradou snad může být mírně nevyvážená míra podrobnosti popisu jednotlivých nástrojů, kdy např. u systému Propared schází jinak podrobně popsané náklady na pořízení a provozování tohoto nástroje, a také poněkud stručné a málo strukturované závěrečné srovnání jednotlivých systémů.

Kapitola 4 obsahuje technický popis jednotlivých parametrů, ke kterým nemám výhrady. Jsou kvalitním podkladem pro další úvahu o možném způsobu efektivního sdílení informací napříč divadly, který mohl být v závěru práce možná lépe zúročen. Je ale třeba uznat, že takový požadavek už přesahuje standardní požadavky na bakalářskou práci. I tak byl předpokládán rozsah práce s rezervou dosažen.

Před samotným závěrem diplomant ještě nastiňuje příčiny, které brání tuzemským divadlům posunout se k modernějšímu přístupu v plánování. Přestože důvody, ke kterým diplomant dospěl, jsou nejspíše správné, lze je z pohledu standardů vědecké práce jen těžko přijmout. V tomto případě měl autor zvolit kvantifikovatelnou metodu, např. strukturovaný dotazník, aby mohl své závěry podložit a dokázat, případně seřadit podle reálné důležitosti.

V poslední kapitole diplomant přehledně shrnuje obsah práce. Bohužel, jak už jsem naznačil, nedopouští mnoha vlastních závěrů a doporučení pro praxi, ke kterým přitom shromáždil řadu podkladů a má i profesní zkušenosti.

Formální úroveň práce hodnotím jako dobrou. Zásadní výhrady nemám k práci se zdroji a použití citací, snad pouze s přílohami by bylo možné pracovat aktivněji. Např. příloha č. 3 nemá bez odkazu a komentáře prakticky žádný význam. Jazykově je práce na dobré úrovni. Vytknout lze jen občasnou formulační neobratnost. Gramatických chyb se v práci vyskytuje minimum.

Přes uvedené výhrady, které vesměs nejsou zásadního charakteru, považuji práci za zdařilou a přínosnou.

Bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **doporučuji**.

Otázky k obhajobě:

1. Nastiňte možnosti a využitelné nástroje (ekonomické, legislativní atd.), které mají jednotliví aktéři v oblasti divadla a veřejné správy klutury, které by mohly pomoci profesionalizovat a zefektivnit proces plánování programu a sdílení informací v divadelním sektoru.
2. Pokuste se najít příklad obdobného, existujícího systému sdílení informací např. z jiného, pokud možno příbuzného oboru, nebo ze zahraničí.

Datum: 28. srpna 2020

Podpis:

