

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent:

Mgr. Vlastimil Ježek

Diplomant:

Jáchym Vrecion

Název oponované práce:

Městská kulturní politika z pohledu nezávislé umělecké scény

Text posudku:

Diplomant předkládá k obhajobě údajně přepracovanou verzi své bakalářské diplomové práce, kterou v květnu letošního roku po jejím nedoporučení k obhajobě stáhl. Podívejme se tedy, do jaké míry je práce zásadně jiná a jak se její autor vypořádal s námitkami oponenta (ale i vedoucího práce). A rovnou – bohužel – konstatujme, že diplomant sice odstranil gramatické (nikoli však stylistické) chyby, kterými se původní verze bez přehánění jen hemžila, posun v dalších hodnocených aspektech je ale minimální. Diplomovou práci tak sice s přihlédnutím k podstatně vyšší jazykové úrovni lze doporučit k obhajobě, výhrady k jejímu obsahu však bohužel přetrvávají a příliš se neliší od předchozího posouzení původní verze.

Hned v prvním odstavci úvodní kapitoly nabízí autor nešťastně formulovanou hypotézu, které nakonec lze porozumět, ale až poté, kdy si ji čtenář sám přeloží do srozumitelné podoby („Výchozím předpokladem pro efektivní a úspěšné provozování/nejen/ kultury jsou srozumitelná pravidla pro všechny zasažené (?) účastníky, v případě kultury jsou to kulturní instituce, úředníci, umělci a návštěvníci..“ str. 13).

Ještě přijatelně se autor zabývá pojmem nezávislá kultura (str. 15 – 17), kapitoly Kultura a umění v legislativě, Kulturní politika, Evropská kulturní politika, Státní kulturní politika atd. jsou jen povrchně nastíněné, bez pokusu o jakékoli kritické posouzení. Kulturní nabídky čtyř zkoumaných měst jsou popsány kuse a neúplně, opět chybí jejich hodnocení, autor nás neseznámí s návštěvností ani rozpočtem popisovaných institucí, natož se strukturou jejich divácké obce. Shrnutí kulturní nabídky zkoumaných měst v kapitole 6.5. obsahuje především fráze o ničem:

„Litomyšl nabízí vzhledem ke své velikosti širokou a pestrou celoroční i sezónní kulturní nabídku pro lokální i mimoměstské návštěvníky... Veřejná kulturní nabídka v Olomouci se příliš neliší od podobně velkých měst.... Plzeň disponuje širokou nabídkou veřejně zřizované kultury i nezávislé kultury...“ (str. 44).

V úvodu do kapitoly 7 (str. 45) nás autor zcela zbytečně seznamuje s objevnými fakty typu „každé čtyři roky dochází v ČR k volbám do zastupitelstev obcí“ nebo „počet zastupitelů zvolených je stanoven dle velikosti města“. Z obsahu celé kapitoly je zřejmé, že diplomant nechápe rozdíly mezi voleným zastupitelstvem a magistrátem, státní správou a samosprávou, přičemž bez pochopení těchto pojmů a vnitřních vztahů mezi politickou reprezentací a zaměstnanými úředníky se chod posuzovaných měst vlastně zkoumat ani nedá. Kapitoly se slibnými nadpisy Kulturní politika v... jsou, stejně jako v předchozí verzi, pouze povrchně popisné, a pokud už dojde k citaci názvu některého z dokumentů, pak autor rovnou prohlásí, že „samotný dokument... stojí za hlubší analýzu, na kterou však není prostor“ (? – str. 53).

První věta závěru práce, totiž že „bakalářská práce zmapovala jednotlivé kulturní politiky, strategické dokumenty, kulturní prostředí a jejich vliv na nezávislou scénu“,

tak bohužel zůstává jen přáním autora, nikoli však reálným zhodnocením předchozích padesáti stran textu.

Otázka(y) k obhajobě:

1. Vysvětlete na příkladu Prahy pojmy státní správa, samospráva, zastupitelstvo, Rada města, primátor, magistrát, kulturní výbor – a to včetně funkčních vztahů mezi nimi. Může primátor nebo Rada hlavního města dát výpověď zaměstnanci Magistrátu?
2. Představte nezávislou kulturu v Ostravě a Plzni a charakterizujte s uvedením konkrétních příkladů kulturní politiky obou měst „z jejího pohledu“.

Bakalářskou diplomovou práci k obhajobě s mírnými rozpaky **doporučuji**

Datum: 7/9 2019

Podpis: 