

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent: PhDr. Ondřej Černý

Diplomant: Ludmila Veřtátová

**Název oponované práce: Právní subjektivita divadel v Severním Porýní-
Vestfálsku**

Text posudku:

- A. Práce je vystavěna metodologicky dobře, v úvodu však přistupuje k tématu příliš zešíroka (správní rozdělení a politický systém SRN skutečně nebylo nutno exponovat). Autorka působí strukturovaným dojmem, její přístup je v převažující míře popisný. Popis jednotlivých právních forem je ovšem zpracován pečlivě, citace jsou přesné a důsledné, překlad z němčiny do češtiny dobrý. Lze též konstatovat, že její průzračná cesta od obecného ke konkrétnímu ji pomáhá pevně držet strukturu práce - jakkoliv poněkud mělkou.
- Celková dikce práce je věcná, je z ní patrná schopnost diplomantky pracovat se zdrojovou literaturou a vyselektovat z ní relevantní informace. Uvnitř dílčích kapitol a popisu jednotlivých právních forem a posléze konkrétních příkladů divadel autorka zdatně dochází k dílčím, skutečně dílčím závěrům. Chybí jí totiž ambice syntetického pohledu, neřkuli syntetických závěrů. Závěrem uvedená konstatování nemají potřebnou obsahovou proporčnost a jen stěží je lze považovat za dostatečné závěry. Oponentovi chybělo i více komparativních odkazů k české divadelní praxi. Určité pochybnosti vzbuzuje využití odborné literatury, která je v pravém slova smyslu zdrojová, ale vzhledem k absenci syntetických úsudků výrazněji postrádáme vhodně interpretovanou sekundární literaturu, která by zpracovatelce metodicky pomohla nahlédnout hlouběji do analyzované tematiky. Autorka je pozitivně zaujatá divadelní praxí ve zvoleném teritoriu a z její práce je patrná její relativně dobrá znalost. Oponenta v této souvislosti jen poněkud zarazilo, že autorka nepovažovala za nutné alespoň rámcově pojmenovat rozdíl mezi divadly komerčními a divadly nezávislými. (Oboje spadají do kategorie divadel soukromých.) Otázkou také zůstává, zda bylo nutné, aby autorka promítla do své práce i témata, která s vlastním zadáním nemají mnoho společného (např. karneval v Kolíně)

I přes uvedené výhrady konstatuji, že autorka zadané téma z obsahového hlediska naplnila.

B. Konkrétní nepřesnosti či oponentovy otázky

- s. 39 - Autorka dle mého názoru vyvolává mylné domněnky, že jen gGmbH může získávat veřejné dotace.
- s. 43 – Nejasná je formulace, že minimální Hebesatz činí 200%. Procent čeho?
- s. 43 – Na konci této kapitoly zcela chybí jakýkoliv závěr.
- s. 44 – Úvodní konstatování autorky se omezuje na zdůvodnění heuristické nedostatečnosti, ale vůbec nepojmenovává autorčin metodologický přístup ke zkoumání právně-ekonomických parametrů divadel.

Otázka(y) k obhajobě:

Jaké právní formy popisovaných divadel jsou nejvhodnější z hlediska veřejných rozpočtů, které na divadelní praxi finančně přispívají? A proč.

Pokuste se poněkud hlouběji rozvinout úvahu nad právním postavení českých soukromých divadel ve vztahu k divadlům ze Severního Porýní-Vestfálska.

Bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **doporučuji**.

Datum: 8. června 2019

Podpis: