

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vedoucí diplomové práce:

MgA. David Mírek Ph.D.

Diplomant:

BcA. Martina Watzková, DiS.

Název diplomové práce:

Platformy pro spolupráci v živém umění

Text posudku:

Diplomantka zpracovává téma spolupráce v umění. V práci se snaží ověřit na základě srovnání fungujících českých a zahraničních sdružovacích organizací svou hypotézu, že v ČR neexistuje jednotná sektorová platforma pro spolupráci v živém umění. Jako metodu výzkumu používá aplikování teorie pentahelix, která je postavena na spolupráci veřejného, soukromého, občanského, akademického a environmentálního prostředí.

Téma spolupráce resp. advokacie potřeb živého umění se rozšířilo již od začátku pandemie, při které byl provoz živého umění silně omezen. Zjistilo se, že neexistuje jednotná platforma, která by zájmy aktérů na venek zastupovala. Vznikly drobné svazy, profesní asociace, poradní skupiny ministerstva, několik sdružení producentů, ale oborový zástupce, ve kterém by byli mj. zástupci univerzit nebo veřejného sektoru, neexistuje. Proto vnímám zpracování tématu jako potřebné a rád jsem se vedení práce ujal. Diplomantka měla na napsání závěrečné práce několik let, pravda, během pandemie. Začala nejdříve tématem klastrů, které na principu triple a pentahelix stojí, nicméně se jí práci nedařilo uchopit za správný konec, zejména kvůli tomu, že teoreticky jsou klastry dobře popsány, v praxi jich ale v kulturním odvětví funguje málo. Vše vyústilo ve změnu názvu i výzkumu, který začala diplomantka po prázdninách.

V teoretické části popsala podstatu i možnosti spolupráce od mezinárodních zkušeností po spolupráci na vytvoření uměleckého díla. Tedy externí a interní. Živé umění je totiž, z jejího pohledu, postaveno na spolupráci mnoha složek. Popisuje také potenciál spolupráce a jeho výhody, což v zapadá do principu sdílené ekonomiky apod.

Zatímco o spolupráci píše diplomatka relativně věcně a přesně, u popisu principu penta helix schází sebejistota v rozdělení, jaké subjekty do kterého sektoru zařadit. Dobře si všímá, že do veřejného sektoru zařadit státní nebo městskou samosprávu je ošidné, protože zřizují zároveň mnoho kulturních institucí. Toho se dá všimnout u každého sektoru v pentahelix principu, protože se jedná o sektory s „propustnou membránou“. Tento detail není na škodu, během konzultací jsem měl zásadní problém s environmentálním sektorem, protože jej diplomantka chápe z ekologického hlediska, osobně si myslím, že v kultuře by se k němu měl přidat i společenský přínos zastoupený vzděláním, zábavou, mezilidskými vztahy a vším, co se dá nazvat kvalitou života.

V praktické části diplomantka popisuje principy fungování několika českých (AND, Nová síť. Asociace profesionálních divadel, Česká asociace festivalů, APPO, Brněnská asociace klubové hudby,) a zahraničních (Berlin Music Commission, Promus a ARTS Council England) sítí. Snaží se každou z nich rozčlenit podle principu penta helix a vzájemně je srovnat. Z tohoto srovnání dojde k závěru, že její hypotéza správná, nenabízí ale řešení, které se vyloženě nabízí a práci by postavilo do úplně jiného světla. Práci chybí ale mnohem více. Práce s citacemi není dobrá, bibliografie je pomálu a chybí trochu větší rozhled v prostředí, o kterém se píše. Přílohu č. 1 bych začlenil do těla diplomové práce, tím by vzrostl naprosto tristní počet stran textu, což je za mě nejzásadnější vada na práci. Je evidentní, že práce již diplomantku na konci nebavila a odevzdala tak závěrečnou práci, u které ji stačí, aby prošla. To mi přijde škoda, protože téma je velmi nosné a zajímavé.

Závěrem můžu jen říci, že diplomantka pracovala s přesvědčením, organizace kontaktovala a zpracovala poctivě a nabídla na spolupráci velmi originální pohled, který snad někdo dále uchopí.

Práci k obhajobě doporučuji.

Magisterskou diplomovou práci k obhajobě /doporučuji /

Návrh klasifikace : D

Datum: 4.2.2022

Podpis: