

## Katedra produkce

### Posudek teoretické práce – bakalářské ☒ / magisterské ☐

Autor/ka práce:	Peter Poch
Název práce:	Rozdiely medzi slovenským a českým hraným filmom
	z hľadiska verejnej podpory v rokoch 1998 - 2008

Posudek vedoucí/ho práce ☒Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Petr Oukropec, KP

**Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce**

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: D

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: D

Jazyková a stylistická úroveň práce: D

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : C

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: D

Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B

**Celkové hodnocení práce (A-F): C**

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

**Doporučení:**

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typický rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výteku může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

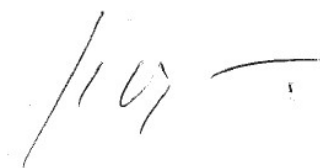
**Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:**

*Autor se v teoretické práci Rozdiely medzi slovenským a českým hraným filmom z hľadiska verejnej podpory v rokoch 1998 – 2008 rozhodl pojmenovať rozdielne prístupy pri budovaní základných podpŕnych mechanizmov pro kinematografii v období tesne pred a po rozdelení republiky. Transformace v obou zemích probíhala z různých důvodů odlišně. V ČR se i přes různé problémy podařilo vybudovat instituci Státního fondu pro podporu a rozvoj kinematografie, která se postupně transformovala do současné funkční podoby, přičemž i ve sledovaném období se jednalo o sice podfinancovanou, ale transparentní a na odborných základech fungující instituci. Na Slovensku bohužel podobná instituce zajišťující kontinuální podporu a rozvoj v oblasti kinematografie chyběla a oblast podpory byla bez koncepčního přístupu a na základě ne zcela transparentních rozhodovacích mechanismů částečně realizována v rámci kulturních fondů Pro Slovakia a poté Audiovizia. Důsledkem byl propad v národní filmové produkci, minimální koprodukční potenciál země a útlum i v dalších AV oblastech, který se postupně napravuje až po vzniku Audiovizuálního fondu, díky kterému se prostředí konečně otevírá nové generaci producentů a tvůrců. Politické prostředí, stejně jako schopnost filmařské obce se sjednotit a přesvědčit stát prostřednictvím vlastních funkčních organizací o principech fungování AV průmyslu včetně potřeby funkčních institucí byly rozdílné.*

*Jedná se jistě o zajímavé téma a autor je veden upřímnou snahou pochopit „kde se stala při transformaci na Slovensku chyba“. Zdrojem informací pro něho byly publikace M.Šmatláka, M.Ulmana a P. Bilika a také rozhovory, které vedl s několika aktivními producenty z té doby.*

*Práce bohužel zůstala na půli cesty a její nejslabší částí je mizivá práce s konkrétními daty a jejich skutečná komparace. Absolutně chybí přílohy, přehledy filmů, objemů podpor v čase, komparace situace v distribuci apod.. Není zde žádný podpŕný materiál, který by přehledně potvrdil autorova tvrzení a polemiky. Autor pojal práci pouze jako vlastní úvahu, ve které cituje jednotlivé zdroje a snaží se velmi těžkopádným jazykovým stylem propojit a pojmenovat vnější společensko politické podmínky se situací producentů a fondů. Je samozřejmě složité rozebírat megalomanské projekty několika slovenských producentů fungujících na principech politického lobbingu bez dat, která by oprávněnou kritiku podpořila. Autor se bohužel nepokusil pomoci si v tomto ohledu důslednější kolekcí informací a jejich srovnání. Nelze se v teoretické práci spokojit s náznaky „o kterých se nahlas nemluví“ a nahradit je vlastním košatým líčením. To je v rozporu s čistým úmyslem autora skutečně pojmenovat kritické období a jeho problémy. Nechybí mi osobní kritika konkrétních producentů nebo politiků nebo úředníků. Postrádám právě onu detailnější snahu o obecnější akademické pojmenování a analýzu strukturálního a profesního problému. Toto je dle mého názoru již s odstupem let možné i z toho důvodu, že se situace na Slovensku snad postupně mění.*

*Nešťastný je z mého pohledu i jazyk práce, její stylistika a snaha o „epické“ košaté vyjadřování, které však zakrývá skutečný věcný obsah. Nejsm schopen posoudit gramatiku slovenského jazyka, ale přehnanou stylistiku ano. Autor se orientuje v problematice a je veden upřímnou snahou vše pojmenovat, pochopit a zprostředkovat, tato snaha však byla zvolenou metodou naplněna jen částečně.*



Datum: 2.9. 2021

Podpis: .....