



Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce:	Peter Poch
Název práce:	ROZDIELY MEDZI SLOVENSKÝM A ČESKÝM HRANÝM FILMOM Z HLÁDISKA VEREJNEJ POPORY v rokoch 1998 - 2008

Posudek vedoucí/ho práce 

Posudek oponenta/ky 

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Marta Švecová, KP

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: D
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: C
Jazyková a stylistická úroveň práce: D
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: D
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B
Celkové hodnocení práce (A-F) C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Bakalářská práce se zabývá komparací veřejného financování české a slovenské kinematografie od roku 1989 po rok 2008 se zaměřením na postavení nezávislého producenta. Nastiňuje politické a ekonomické aspekty veřejné podpory této specifické oblasti. Dále popisuje legislativní vývoj až po rok 2006, tedy po dobu než vznikl Audiovizuální Fond. Dalším předmětem zkoumání je vývoj financování podpory slovenské kinematografie. Popisuje změny k nimž ve státní politice vůči filmovému průmyslu docházelo, jejich nekonceptnost a také neprůhlednost jednotlivých kroků.

Práce stojí na původním výzkumu studenta, jeho vlastním formulování otázek a hledání odpovědí. Teoretická část práce je však spíše nástinem možného, neklade si za cíl jít hlouběji do tématu, i zvolená metodologie odpovídá spíše povrchnímu zájmu nežli bádání. Kapitola 4 - Porovnanie verejnej podpory naprieč krajinami má zavádějící název, k žádnému srovnání v rámci kapitoly nedochází. Kapitola 3.4 - Legislatívna komparácia - tady autor opoměl vznik dalšího zásadního zákona, který upravovaly fungování kinematografie - v roce 1992 byl přijat Zákon o státním fondu ČR pro podporu a rozvoj české kinematografie (Zákon 241/1992 Sb.), o rok později Zákon o některých podmínkách výroby, šíření a archivování audiovizuálních děl (Zákon 273/1993 Sb). Hlavním přínosem zákona č. 273/1993 Sb. bylo především zrušení státního monopolu v oblasti kinematografie.

Závěr mohl být obsáhlejší a explicitně obsahovat splnění cíle a přínosy práce (doporučení). Autor ukázal, že umí pracovat s literaturou, i když paleta zdrojů není příliš pestrá, chybí zásadní literatura, jako jsou Ročenky slovenského filmu, nebo případně celé číslo Cinepuru věnované témě TRANSFORMACE KINEMATOGRAFÍ REGIONU STŘEDNÍ EVROPY PO ROCE 1989.

Po jazykové stránce je bakalářská práce kultivovaná, ačkoliv obsahuje dost floskulí, překlepů a pravopisných chyb. Už jenom název se zdá být zavádějící, mělo by to být od roku 1989. Formálně je práce v pořádku, i když je spíše literárně popisná než faktografická. Celkový dojem pouze kazí chybějící přílohy (seznamy filmů, případně producentů činných v audiovizi).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague

Smetanovo nábřeží 2, 116 65 Praha 1, Czech Republic

tel +420 234 244 301, fax +420 234 244 363

V roce 1992 poklesla produkce hraných filmů v ČR oproti letům předešlým na pouhých 9 filmů. Jestliže se v následujících letech zvýšila a udržela na počtu 15 až 20 titulů ročně, či je to zásluha kromě vzniku Státního fondu?

Porovnejte krátce současné fungování veřejné podpory v ČR a na Slovensku, v čem se liší?

Datum:

Podpis: