

Typ studijního programu: Bakalářský
Studijní obor: Choreografie
Student: VACKOVÁ Natálie
Název práce: FESTIVAL TANEC PRAHA – VÝVOJ PRAŽSKÉ
ČÁSTI
Vedoucí písemné práce: MgA. Elvíra NĚMĚČKOVÁ, Ph.D.
Oponent písemné práce: prof. Mgr. Dorota GREMLICOVÁ, Ph.D.

TEXT POSUDKU

Volba tématu, zájem o zvolenou problematiku Hodnocení: **B**

Téma bakalářské práce Natálie Vackové vztahující se k vymezené etapě fungování mezinárodního festivalu Tanec Praha je přiměřené jak jejímu studijnímu zaměření, tak významu tohoto fenoménu obecně. Autorka evidentně přistupovala ke zpracování textu se zaujetím, snahou o jeho postížení v širších souvislostech.

Přístup studenta k práci na textu Hodnocení: **C**

Výsledná podoba textu je poměrně rozsáhlá, jeho struktura však je poněkud nevyvážená. Úvodní pasáž věnovaná historickému kontextu a vymezení jevu (mezinárodního) festivalu je neúměrně dlouhá (31 stran), řada informací je vzhledem k jádru práce zbytečná, navíc se v nich objevují četné nepřesnosti a sporná tvrzení. Také zařazení kapitoly o dalších existujících a již neexistujících festivalech zahrnujících tanec působí nesouvisle, na místě by tu byla spíše kapitola nějak zhodnocující a interpretující festival Tanec Praha. Koncepte a struktura textu mají i další problematické rysy, např. vyvstává otázka, zda by nebylo vhodnější umístit soupisy účastníků jednotlivých ročníků do Příloh. Zároveň jejich obsahová smysluplnost by vyžadovala, aby byly vždy uvedeny i všechny choreografie a jejich autoři, ne jen název skupiny.

Problematické je nakládání s některými odbornými pojmy, speciálně současný tanec, scénický tanec nebo nezávislá scéna, nespecifické a někdy zmatečné. Podrobný rozbor pojmu festival není zřetelně aplikován na vlastní festival Tanec Praha.

Schopnost orientace v odborné literatuře a zdrojích Hodnocení: **B**

Text vychází z poměrně širokého spektra pramenných zdrojů a literatury, včetně internetových zdrojů, a pracuje s nimi adekvátním způsobem. V literatuře postrádám jeden ze zásadních textů mapujících českou taneční scénu devadesátých let a speciálně konstituování tzv. současného tance, a to disertační práci Andrei Opavské Český současný tanec v devadesátých letech 20. století. Praha, 2015.

Obsahový přínos textu Hodnocení: **C**

Autorka práce na začátku stanovuje, že jejím záměrem je "shrnutí informací", což v zásadě dělá, ale jak bylo již řečeno, nedůsledně např. v soupisech účastníků. Pokud se práce zabývá tanečním festivalem, je jistě nejpodstatnější, jaká choreografická díla (produkce) na něm byla prezentována a kdo je vytvořil. Navíc považuji za sporné, zda je takové shrnutí informací dostačujícím obsahem bakalářské písemné práce. Ta by měla alespoň v nějaké míře zahrnovat i nějaké hodnotící soudy, uplatnění kritického (tedy rozvažujícího) přístupu, vymezení nějakých okruhů problémů, které je možné v fenoménu identifikovat, tj. nějakou analýzu a interpretaci, přinejmenším coby náplň Závěru. Bylo by také na místě zohlednit víc pohled dalších dobových autorit, zejména z odborných

kritických ohlasů, ve stávající podobě se text drží (sebe)hodnocení především organizátorů festivalu a vyznívá poněkud oslavně a nekriticky.

Mezi drobnými faktickými nepřesnostmi je nutné uvést na pravou míru citaci z textu Vladimíra Justa (s. 17) popírající kvalitativní proměny české taneční scény v poválečném období, tvrzení, že organizátorem MTT v roce 1987 byla konzervatoř Taneční centrum (s. 29) nebo že NDT uvedlo choreografii s názvem Nacho Duato od Jiřího Kyliána (s. 35). Poněkud náhodně působí rozhodnutí komentovat některé inscenace uvedené na festivalu - někdy je sporné, jestli by neměly mít komentář jiné, umělecky významnější. Zajímavým doplňkem textu jsou materiály umístěné v Příloze.

Stylistické a jazykové dovednosti studenta

Hodnocení: **C**

Text práce je po jazykové stránce srozumitelný a souvislý, vyskytuje se v něm však množství drobných i významnějších chyb gramatických (neskloňování vlastních jmen, chyby v psaní názvů jako Marná Opatrnost, Svěcení Jara), nesprávných větných konstrukcí, neobratných formulací, stylisticky nevýstižných apod.

Naplnění záměru práce

Hodnocení: **C**

Jak bylo řečeno výše, pokud akceptujeme jako záměr práce shrnutí informací o festivalu Tanec Praha ve vytčeném období jeho pražské působnosti, byl tento záměr víceméně naplněn, s výhradou nedokonalé dokumentace a absentujícího hodnotícího úhlu pohledu.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1. Vyjasněte významové pole pojmů současný a scénický tanec a nezávislá scéna.
2. Vysvětlete, proč jste zvolila časové omezení práce do roku 2008.
3. Vysvětlete formulaci na s. 43: "Díky tomuto kroku začal stoupat jeho věhlas a divácká oblíbenost současného tance i přes tehdejší oficiální kritiky."

Přes vyslovené výhrady ke koncepci, struktuře a jazykové podobě práce Natálie Vackové je na textu patrná snaha autorky vidět zkoumaný jev v souvislostech, na širším pozadí tanečního dění jak z historického, tak synchronního hlediska, i její pečlivé a systematické studium zdrojů a literatury. Výsledný text má parametry odborného textu a odpovídá nárokům na bakalářskou písemnou práci v oboru choreografie.

Práci k obhajobě: **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **C**

- A - výborný výkon převyšující daná kritéria
- B - nadprůměrný standard s minimem chyb
- C - průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
- D - přijatelný výkon s větším počtem chyb
- E - výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
- F - nepřijatelný výkon

Datum: 25.05.2022

prof. Mgr. Dorota GREMLICOVÁ, Ph.D.
Podpis