

Typ studijního programu: Bakalářský
Studijní obor: Choreografie
Student: Michaela Dzurovčinová
Název práce: Možnosti uplatnění choreografů současného tance v
Čechách
Vedoucí písemné práce: Dorota Gremlicová
Oponent písemné práce: Lucie Hayashi

TEXT POSUDKU

Volba tématu, zájem o zvolenou problematiku Hodnocení: **A**

Studentka si zvolila téma, které sama aktivně řešila po svém příchodu do Čech, když se zamýšlela nad uplatněním ve studovaném oboru v Čechách. Z textu je znát zvědavost, odhodlání a snaha o zmapování všech neznámých. Právě originalita tématu naráží na nedostatek relevantních zdrojů, je tedy potřeba vyzdvihnout odvalu a píli, s níž se studentka do jeho zpracování pustila.

Přístup studenta k práci na textu Hodnocení: **B**

Potřeba postihnout problematiku profese choreografa v celé šíři je na rozsah bakalářské práce velmi ambiciózní záměr. Je patrné, že některá témata byla zkoumána podrobněji, jiné otázky si mnohdy vystačí s odpovědí jednoho respondenta, na základě níž je situace zevšeobecněna. Během rešerší možná mělo dříve dojít k zúžení tématu na pouze některé aspekty choreografické práce.

Schopnost orientace v odborné literatuře a zdrojích Hodnocení: **B**

Text je dobře opatřen poznámkami s uvedením zdrojů, které představují pestrou škálu literatury i osobních rozhovorů. Studentka pracuje se zdroji velmi pečlivě, opakuje se však nekritické přejímání názorů respondentů bez další diskuze zjištěných údajů. Chybí také zcela pohled druhé strany - zaměstnavatele choreografů, kurátorů festivalů nebo dotačních hodnotitelů.

Obsahový přínos textu Hodnocení: **C**

Práce je velmi obsažná, postihuje velkou šíři témat. Pečlivě je zpracována úvodní část kontextu profesionalizace choreografů současného tance. Velký rozsah má také oblast uvádění autorských tanečních děl na českých festivalech, která shrnuje individuální pocity a zkušenosti pěti respondentů za posledních deset let. Vyzdvihuje však nesystematicky úryvky vzpomínek bez dalšího dialogu nebo kontextu konkrétní situace, podobně tak část o rezidencích. Doplnující informace o prostorech nebo organizacích jsou pouze kusé a neúplné. Nejchudší částí je však kapitola o finančním hledisku choreografické práce, která měla být dle slov autorky hlavním záměrem práce. Jediným použitým zdrojem v této části jsou rozhovory s žadatelem o granty, nekriticky přejaté, bez doložení potřebného kontextu nebo pohledu z jiné strany. Vůbec se nedotýká otázky ceny práce, výše honorářů nebo nákladů při vzniku inscenace, analýze financování, podmínek tvorby. Kapitola o právním hledisku opomíjí aktuální debatu o statutu umělce nebo autorské právo.

Stylistické a jazykové dovednosti studenta Hodnocení: **B**

Práce vykazuje drobné jazykové nedokonalosti, gramatické chyby i stylistické nepřesnosti, tiskové chyby vzniklé při přepisování rozhovorů apod. Rozhovory jsou ponechány bez jazykové

korektury. Je ale psána srozumitelným, čtivým jazykem s logickou návazností jednotlivých kapitol.

Naplnění záměru práce

Hodnocení: **B**

Práce dobře naplnila svůj záměr ve formě prvního kroku k orientaci slovenského choreografa v prostředí, do něž přišel nepoznamenan. Otázka finanční stránky profese ale zůstala blíže neprozkoumána, i když byla prvotní motivací práce. Pojmy "uplatnění se" a "uživení se" nejsou blíže definovány, závěrečné teze tedy vycházejí ve většině případů pouze z pocitů dotazovaných tvůrců, které jsou navíc v mnoha ohledech spíše obecné.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1. Jak definujete pojem "uplatnění" choreografa? Co pro vás uplatnění znamená, a jaký vztah pro vás má k pojmu "uživit se autorskou tvorbou"? Můžete jmenovat choreografy, kteří se podle vás dokážou uplatnit?
2. Máte představu o adekvátním finančním ohodnocení choreografické práce? Například konkrétně: kolik by si měl choreograf vydělat za kolik práce, a kdo by měl být ten, kdo ji zaplatí?

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Práce svým rozsahem a zpracováním zcela naplňuje požadavky bakalářské práce v oboru choreografie. Přes drobné nedostatky je přínosným materiálem pro další studium tohoto oboru.

Práci k obhajobě: **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **B**

- A - výborný výkon převyšující daná kritéria
- B - nadprůměrný standard s minimem chyb
- C - průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
- D - přijatelný výkon s větším počtem chyb
- E - výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
- F - nepřijatelný výkon

Datum: 03.06.2022

Lucie Hayashi

Podpis