

Posudek magisterské diplomové práce

Autor/ka práce: Juan Cevallos

Název práce: Masová fotografie, vizuální znečištění a krize antropocénu

Posudek vedoucí/ho práce ✓ Posudek oponenta/ky ✕

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Michal Šimůnek, Kf

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně – F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol.....	B
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....	B
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	B
Celkové hodnocení diplomové práce.....	B

Slovní hodnocení diplomové práce včetně otázek, k nimž se diplomant/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Juan Cevallos se v diplomové práci věnuje primárně souvislostem současné nadprodukce fotografických obrazů, jež jsou po nástupu digitálních technologií vytvářeny a často i následně sdíleny v "nepředstavitelném" množství na sociálních sítích a rozličných online platformách. Problematiku velkého množství obrazů (v individuální a sociální rovině) dále rozvádí do souvislostí proměny fotografie-znaku ve fotografii-data, nadprodukce fotografií jakožto formy vizuálního znečištění, proměn funkce fotografie, a problematiky dohledu a ztráty soukromí. Zejména pak sleduje souvislosti mezi nadprodukcí fotografických obrazů a environmentálními důsledky, které tato nadprodukce má. V tomto ohledu poukazuje na vztah fotografie a antropocénu.

Práce má tak v celku zřetelnou strukturu, která se částečně ztrácí v obsahu jednotlivých kapitol. Juan píše velmi dlouhé odstavce, ve kterých jsou vrstveny argumenty jeden přes druhý. Např. první odstavec kapitoly *Velcí fotografové* začíná popisem využití camery lucidy, přechází k poznámkám o ilustrované knize Jamese

Audubona Ptáci Severní Ameriky a následně dospívá k Walterovi Benjaminovi a jeho vymezení aury uměleckých děl.

Kapitoly trpí rovněž až přehnaným množstvím příkladů, které Juan uvádí. Např. kapitola nadprodukce obsahuje sdělení, že produkujeme a konzumujeme více fotografií, než kdy dříve v historii, díky čemuž dochází k vizuálnímu znečištění naší soukromé každodennosti i veřejné sféry. Jedná se o argument legitimní, ale není myslím nutné jej ilustrovat příklady na 10 stranách práce. Příklady jsou již po dvou stranách totiž redundantní. Přínosným způsobem naopak posouvají argumentaci rozborů vybraných uměleckých děl a projektů, byť se zpravidla jedná o známé a mnohokrát diskutované příklady (Kesselův projekt 24 hodin Flickr, Fontcubertův projekt Trauma apod.).

Souvislostem mezi antropocénem, fotografií a její nadměrnou produkcí a konzumací jsou rozvedeny zejména v kapitolách Cloud a Modrá skleněnka, ve kterých Juan adekvátně poukazuje na materiální a energetickou podmíněnost vytváření, ukládání a šíření digitálních dat.

Juanův text splňuje požadavky na daný typ kvalifikační práce, s ohledem na výše uvedené připomínky hodnotím práci známkou B.

Otázka:

V práci není použita jediná ilustrace, jediná fotografie? Souvisí toto rozhodnutí nějak s tématem práce? Nebo jaký byl pro to důvod?



Datum: 4/6/2022

Podpis: