

Posudek magisterské diplomové práce

Autor/ka práce: Dominika Červená

Název práce: Remediace: Fotokniha v digitálním věku

Posudek vedoucí/ho práce ✕

Posudek oponenta/ky ✓

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Michal Šimůnek, KF

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně – F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	C
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	D
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol.....	E
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....	B
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	E
Celkové hodnocení diplomové práce.....	E

Slovní hodnocení diplomové práce včetně otázek, k nimž se diplomant/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Dominika Červená se v diplomové práci věnuje fotoknize, přičemž, jak napovídá název práce, se pokouší nastínit podoby remediace tradiční tištěné knihy do různých digitálních online či offline formátů. Práce je (vedle úvodu a závěru) členěna na čtyři kapitoly, ve kterých se Dominika postupně snaží předložit definici fotoknihy, věnovat se dějinám fotoknihy a jejím současným podobám. V poslední kapitole se pokouší uvažovat o budoucnosti fotoknihy. Práce dále obsahuje rozsáhlou obrazovou přílohu.

Ačkoli je text na první pohled logicky strukturován, samotný obsah kapitol je nesoustředěný, roztříštěný. Dominika neustále odbíhá od tématu jednotlivých kapitol, text zapleveluje obecnými frázemi, pod kterými se naznačená argumentační linka ztrácí. Dominika pracuje s velkým množstvím zdrojů, text je plný faktografických údajů, avšak celkově se práce podobá záplavě fotografií, které uživatelé denně sdílí na sociálních sítích: spousta "informací", které však dohromady jen těžko sdělují nějakou koherentní myšlenku či sled argumentů. Řada vět je pak poněkud zmatená ("Fotokniha je osobní a jedinečné vypravování příběhu na rozdíl od tradičního

dokumentu o tématu." s. 9); vágní ("Fotokniha je vizuální záznam jakéhokoli okamžiku existence v rámci prostoru nebo události." s. 25); objevují se faktografické omyly ("Fotografie se objevila na konci 19. a začátku 20. století a rychle se rozvíjela." s. 14; technika heliogravury Karla Klíče je v textu označována jako heliografie, s. 17).

Diplomovou práci tak lze vnímat jako souhrn zajímavých citací a faktografických údajů o fotoknihách, chybí ji však srozumitelná argumentační linka, která by umožňovala chápat text jako diskusi o remediaci fotoknihy v digitálním věku. Ostatně kapitola 4.1., která má být věnována remediaci, o remediaci fotoknihy neříká de facto vůbec nic.

Přes výše uvedené výhrady práce dle mého soudu splňuje základní požadavky na tento typ kvalifikační práce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou E.



Datum: 4/6/2022

Podpis: