

**Oponentský posudek**  
**bakalářské práce Radima Pátka**  
**„Setkání“**

Diplomová práce Radima Pátka má rozsah 70 stran, z čehož je 60 stran samotného textu, obsahuje všechny náležitosti, včetně obsahu, seznamu použité literatury a poznámkového aparátu. Dále je k práci připojeno 14 stran příloh, zachycujících reflexe účastníků „dílů“.

Hned v úvodu svého posudku chci vyzdvihnout kvalitu, která prochází celou bakalářskou prací Radima Pátka, a tou je schopnost velmi detailního a přitom čtivého popisu aktivit, naplňujících tři divadelní „workshopy“. Popis je poučený, s bohatou slovní zásobou a terminologií, s vhladem do podstatných kvalit cvičení a tvůrčích aktivit, se schopností reflexe a sebereflexe.

První dvě „dílny“ Pátek absolvoval jako jejich účastník, jednu sám vedl.

V první části práce tak popisuje dvě dílny vedené Janou Pilátovou (s názvem „Handicap a krize jako výzva k tvořivosti“) z let 2019 a 2020. Dílny vycházely z divadelní poetiky a cvičení Jerzyho Grotowského a Eugenia Barby, konkrétně se zabývaly „tvorbou autorských pohybových partitur a následnou prací/hrou s nimi“ (s.6). Diplomand nám zprostředkovává detailní popis průběhu dílen, pojmenovává jejich rozdíly, a předkládá také záznam vlastního procesu vnímání a chápání práce a problematiky. Práce na pohybových partiturách a jejich další rozvíjení, varírování, vzájemná inspirace v interakcích s partiturami dalších účastníků dílny, propojování partitur s impulsy, vycházejícími z krátkých textů a improvizace s využitím partitur pro něj byly natolik zásadním zážitkem, že se mu staly i inspirací k pořádání vlastních, stejně zaměřených dílen. V nich si chtěl vyzkoušet a prověřit své síly v pozici vedoucího, načerpat zkušenosti, posunout se ve své cestě.

Plány však změnila pandemie covidu-19.

Větší část práce (od s.26) se tak zabývá popisem a hodnocením jediné dílny, kterou se mu podařilo v lockdownu zorganizovat – s rodinnými účastníky a blízkými přáteli. Zdálo by se, že půjde o významné ochuzení práce, ale – možná i díky tomu, že dílnu měl i audiovizuálně zdokumentovanou a s tím, jak dokáže zasvěceně a čtivě aktivity popisovat – i ve ztížených podmínkách vznikla práce, která byla přínosným „setkáním“ pro zúčastněné, cennou zkušeností pro diplomanta a může být, díky textu bakalářské práce, i inspirací i pro čtenáře.

Pátek nám podává charakteristiku skupiny, poté vidíme, jak měl práci se skupinou pečlivě připravenou, od seznamovací části a naladění skupiny, přes rozvíjení her a cvičení s partiturami až k vyhodnocování dotazníků, které měl pro účastníky připraveny. Sám pak reflektuje vlastní možné chyby ve vedení dílny a vyvozuje poučení pro příští práci.

Kdybych se měl zmínit o některých možných doplňcích práce, či co jsem v nich postrádal, možná bych uvítal pokus o konkrétní podrobnější popis nějaké z výchozích pohybových partitur. Také by dle mého názoru práci slušel podtitul, který by přesněji informoval potenciálního čtenáře o tématu práce.

Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením A 95.

Otázky a náměty k obhajobě:

V případě neomezených časových možností práce se skupinou, jaký by podle vás měl být ideální, tedy kolikadenní, rozsah dílny – a proč? Nebo i několik navazujících dílen?

Protože uvádíte cvičení „létání“ Michaila Čechova: mohou být některé další postupy a cvičení tohoto pedagoga přínosné směrem pohybovým partiturám?

V Praze, 29.12.2021

doc.Mgr.Aleš Bergman, Ph.D.