

Centrum audiovizuálních studií

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Alex Sihelská

Název práce: **Alternativy institucionálního uměleckého vzdělávání ve feministickém kontextu**

Posudek vedoucí/ho práce x

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

MA. Hana Janečková PgCert.

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu

práce.....výborný.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému

tématu.....výborný.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou

literaturu.....výborné.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich

proporce.....výborné.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....velmi

dobré.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce

nemůže být doporučena k obhajobě)

.....výborné.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava

.....výborné.....

..

Původnost práce, přínos k rozvoji

oboru.....výborné.....

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)

A plus

.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Práce Alex Sihelské se zabývá možnostmi alternativního uměleckého vzdělávání na základě praktických a imaginativních postupů čerpaných z feministické perspektivy. Výchozí bod práce je vztah uměleckého vzdělávání a feministických přístupů, a deklarovaným cílem je jak kritická analýza vybraných nedávných uměleckých edukačních iniciativ v českém kontextech jako ArtMill, LES a Ateliér bez Vedoucího aj. Sihelská se soustředí jak na jejich praktické fungování, tak i na přemýšlení o imaginativním potenciálu a spekulativní futuritě těchto projektů. Širšími kontexty v úvodu tak výborně nastavuje teoretické zarámování bakalářské práce, kde ukazuje velice kompetentní orientaci a porozumění širokoúhlých problémů a otázek nejen současného feminismu, ale celkových otázek tzv. na budoucnost orientované (future-orientated) umělecké edukace. Vymezení a soustředění partikulárně na anarcha feminismus je proto podložené a prokazatelně ukazuje orientaci v problematice kompetentní kontextualizací zdrojů. Při hledání styčných bodů Alex přesvědčivě ukazuje důležitost feminismu jako sdíleného projektu s ekologickými, dekolonizační a antiracisistickými myšlenkami, tak i určité protiklady, selhání a konflikty jak konvenčních modelů tak modelů nehierarchie a decentralizace. Student*ka tak staví, podobně jako teoretička adrienne maree brown na myšlenku fraktálu, tedy strategie, která zdůrazňuje hodnotu lokálních, udržitelných vztahů a principů, které rezonují a mají signifikanci v kontextech globální complexity. Dalším důležitým přístupem, který logicky utváří strukturu práce je přemýšlení o vzájemné propojenosti, jak v situovaných pozicích Donny Haraway, tak intersekcionalním přístupem Kimberlé Crenshaw. Místní umělecko edukační projekty jsou tak kontextualizovány jak širším uměnovědním kontextu feministického vzdělávání, tak ale podrobeny sítu kritérií,

kteřé ukazují komplexní teoretický výzkum daného pole a umožňují Alex samostatně formulovat vlastní a dobře argumentovaný rámeč pro výběř případových studií projektu. Tyto základními pilíři na budoucnost orientované feministického projektu jsou uchopeny jako procesuálnost, udržitelnost, nehierarchie a intersekcionalita, s přidanou perspektivou queer teorie. Tyto témata jsou podrobně kriticky analyzovány v první části práce, jak v teoretických i historických kontextech, a v druhé přechází Sihelská k přemýšlení o praxi skřze jednotlivé projekty, jak ve smyslu možných selhání, ale také imaginativního přístupu, který z nich pramení.

Jedná se o vyjímečnou, teoreticky fundovanou, promyšlenou práci, která přichází se svou vlastní přesvědčivou vizí a je o to více hodnotnější, že se autor neobrací k zahraničním umělecko-edukačním projektům ale aplikuje je vlastními originálními výzkumem na lokální kontext. Sihelská pracuje kompetentně jak se zahraniční odbornou literaturou, která plně odráží současné teoretické zájmy oboru, tak místními zdroji. V závěru je zde nepopíratelný vlastní edukační přínost práce, kdy autorka sofistikovaně aplikuje dosažené poznatky na vlastní zkušenost jejího umělečského kolektivu Add, kde dochází k retrospektivně k přehodnocení aktivit posunem hodnotových systémů.

Práce převyšuje standardní požadavky na bakalářskou práci na FAMU. Hodnotím ji za A.

Otázky k diskuzi:

1. Za nejslabší část textu považuji přemýšlení o sociálním a kulturním kapitálu, který pramení z projektů jako LES, či Artmill. Jak se v radikální imaginaci můžeme ujistit, že tento kapitál z naší participace bude přerozdělen a nebude centralizován? Toto je obtížná otázka, ale je nutné se nad ní zamyslet, koneckonců Artmill je v soukromém vlastnictví, a i LES je grantový projekt a produkuje pro Institut Úzkosti sociální a kulturní kapitál.
2. Navazuji na téma, co se týče Artmillu, který funguje jako model pro další rezidenční pobyty, ale otázkou je kdo a jak se může těchto pobytů účastnit. Co lidé, co nedostanou víza, protože jsou z Globálního jihu či jim zdravotní znevýhodnění neumožňuje cestovat? Jaká by byla možná imaginace jiných přístupů?
3. Otázka třídy, trochu se mi tam vytrácí, i když je naznačena, i když chápu, že v práci této délky není prostor, ale přijde mi, že v určitých bodech je naprosto zásadní. Mohl by jsi ukázat, kde a jak v tvých studiích, nebo i jinde je tato intersekcce důležitá?

Datum:

Podpis: