

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent:

Doc. MgA. Blanka Chládková

Diplomant:

Františka Jesenská

Název oponované práce:

Uplatnění absolventů Katedry produkce Divadelní fakulty Akademie múzických umění v Praze

Text posudku:

Diplomantka předložila bakalářskou práci, která je výzkumnou zprávou realizovaného šetření uplatnění absolventů její domovské katedry. Pro výzkum zvolila pohled absolventa, přičemž pracuje s poměrně náročnou, i když realistickou soustavou cílů: získat a interpretovat přehled o uplatnění absolventů studijního oboru/programu produkce; zjistit, do jaké míry ovlivnilo uplatnění absolventů realizované studium či jiné faktory; jak se absolventi uplatňují krátce po absolvování studia (pozice, zaměstnavatelé/instituce, finanční ohodnocení, spokojenost s uplatněním).

Diplomantka pracuje s poměrně složitou a ambiciózní hypotézou (obsahuje příčinné a dynamické jevy): „Absolventi Katedry produkce na DAMU se uplatňují na široké škále pracovních pozic, ne všichni pracují v divadelním prostředí, často dokonce i opouštějí pozice v kulturním sektoru. Vedle absolvování vysokoškolského studia ovlivňují profesní uplatnění absolventů produkce na DAMU další faktory, které mohou hrát důležitější roli než samotné vzdělání.“ Tu ověřuje v rámci dotazníkového průzkumu, pro který operacionalizovala otázky a získané odpovědi vyhodnotila a interpretovala na úrovni 1. a 2. stupně třídění. V práci (2. Použité metody) diplomantka uvádí, že informace získané z dotazníků byly zpřesněny a prohloubeny doplňujícími strukturovanými rozhovory (8 respondentů), zároveň ale deklaruje, že nebyla provedena jejich rozsáhlejší analýza (přesahovala by rozsah bakalářské práce). Nicméně v kapitole 5. Analytická část pro řadu jevů informace z poměrně malého vzorku v podstatě metodologicky nezpracovaných rozhovorů využívá. Cílovou skupinou realizovaného průzkumu byli studenti (absolventi) studující na katedře od roku 1991. Bylo osloveno 265, odpovědělo 127, tj. 47,9 % z oslovených, ale celkový cílový soubor tvořilo 305 absolventů.

Výzkum a operacionalizace otázek mohl a měl zůstat na úrovni prosté deskripce, jde o práci zkoumající uplatnění absolventů na katedře v podstatě poprvé (byť byla v rámci DAMU již dříve realizována sumarizační šetření na příbuzné téma), respektive na předchozí šetření metodologicky nenavazuje. Tím bylo možné připravit půdu pro následující šetření s ambicí příčinných souvislostí, protože by došlo k ověření otázek a k jejich úpravě, jak autorka pouze naznačuje v kapitole 6.3.

Metodologická nejistota souvisí také s otázkou, kterou kladu na konci tohoto posudku. Není mi jasné, jaké znalosti a dovednosti získané studiem diplomantka v rámci bakalářské práce využila. Vycházím z kapitoly 3. Teoretická východiska. Ta je však redukována na popis prostředí zkoumaného problému. I ten je ale zúžen na problematiku dříve realizovaných průzkumů KP, popis profese produkčního/manažera, popis možností studia v rámci terciálního vzdělávání a detailní popis historie a vývoje studijního oboru (studijních

programů) na KP. Z hlediska výzkumných metod využitých pro aplikační část práce však diplomantka žádná teoretická východiska neformuluje, v seznamu použité primární literatury vidíme, že se problematikou nastavení výzkumu nezabývala (v textu nás odkazuje na konzultace se studentkami Katedry sociologie FF UK).

V případě deskriptivního výzkumu by však naopak bylo možné metodicky a cíleně některá data v práci vyhodnocovat (právě pro následující dohledání příčinných souvislostí v navazujících výzkumu), pokud by diplomantka pracovala s dopředu jasně pojmenovanými milníky vývoje KP (které bylo možné stanovit v kapitole 3.3.3). Bylo by následně možné v závěru výzkumu pojmenovat další možnosti šetření (například do jaké míry spokojenost či nespokojenost s kompetencemi získanými v některých konkrétních předmětech mohla či nemohla souviset s tehdejšími způsobem výuky a jejím obsahem) atp.

Stejně tak by bývalo bylo dobré věnovat pozornost skladbě studijních programů v obou typech (magisterské i bakalářské) v různých akreditačních obdobích. V práci studentka (opět kapitola 3.3.3) popisuje stávající studijní programy a lakonicky přiznává, že uskutečněný průzkum se týká absolventů odlišného studia (ale toto studium nám nijak nepřibližuje).

Dle mého soudu nebylo dobré zcela rezignovat na třídění odpovědí směrem k typu studia (bakalářské, magisterské) – viz *„Absolvování pouze bakalářského nebo magisterského studia se ve výsledcích dotazníkových šetření neprojevovalo, protože velká většina respondentů studovala na obou stupních...“*, protože v šetření zároveň vidíme, že ne všichni absolventi procházeli studiem v obou typech programu na KP. Pro vyhodnocení naplnění kompetencí bakalářského studia mohlo dojít k doporučení v následujícím výzkumu, které by ověřovalo profil absolventa bakalářského studia u absolventů (a souběžně aktivních studentů magisterského programu), kteří – jak výzkum prokázal – se v cílových profesích uplatňují již během studia.

Kromě výhrady spojené s teoretickými východisky pro zpracování bakalářské práce konstatuji, že v práci nenalézám zásadní formální nedostatky, snad jen zanedbatelné množství překlepů a typografických chyb (Příloha 1, odst. 1: „fakulty veli příbuzná“). Práci považuji za původní a citáty i parafráze jsou řádně doplněny zdroji (kontrola v Theses.cz). V primárních zdrojích jsou uvedeny rozhovory, které ale nejsou doloženy přepisy.

Přes výše uvedené četné metodologické výhrady (které diplomantka explicitně i implicitně sama v práci zmiňuje) však zdůrazňuji, že diplomantka zvolila potřebné a smysluplné téma. Navíc jej zpracovala s velkou mírou úsilí v nejjistě době končící pandemie. Postupně a v etapách docházelo k problematickému otevírání kulturního programu v institucích, pro které absolventi různou formou pracují, což se mohlo projevit také na pozornosti věnované dotazníku a výsledné návratnosti. Domnívám se, že data, která získala, a zpracovaná interpretace, jsou relevantní a je možné s nimi dále pracovat různým způsobem (viz otázky k obhajobě).

Otázky k obhajobě:

Jaké znalosti a dovednosti získané studiem jste v rámci bakalářské práce využila?

Jaký další postup navrhuje pro další výzkum (jeho prohloubení) v této oblasti šetření absolventů KP?

Jakým způsobem je možné stávající výsledky skutečně prakticky využít k Vámi deklarovaným účelům práce, tj.:

- Získají zájemci o studium představu o absolvování studia, pokud si práci přečtou?
- Mohou stávající studenti na základě Vašich zjištění plánovat uplatnění v profesi?
- Jak může konkrétně výsledek Vašeho bádání posloužit katedře?

Bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **doporučuji**.

Datum: 6. 6. 2022

Podpis: