

AKADEMIE MÚZICKÝCH UMĚNÍ V PRAZE

HUDEBNÍ A TANEČNÍ FAKULTA

Studijní program: Hudební umění
Studijní obor: KLAVÍR

Posudek oponenta

na bakalářskou práci **Františka Lejska** na téma **Analýza skladby Karneval op. 9 Roberta Schumanna**

Pro svou bakalářskou práci si František Lejsek vybral poměrně frekventované téma – stěžejní dílo slavného německého romantika Roberta Schumanna, a sice rozbor jeho Karnevalu. Práce je po obsahové stránce zajímavá a splňuje požadovaný rozsah. Z textu je znát, že autor práce dílo v minulosti také interpretoval, jak sám zmiňuje v úvodu. Práce je logicky rozdělena do dvou částí. První část představuje stručný vhled do Schumannova života. Druhá část charakterizuje jednotlivé části Karnevalu. Všechny podkapitoly obsahují také přehledné tabulky. Mám však pár drobných výhrad.

Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, nezdá se mi vhodné užívat neurčitá zájmena (viz například: „používáním nějakého mechanického aparátu“). Tato věta působí neurčitě, a dle mého názoru, do diplomové práce na vysoké škole nepatří. V ideálním případě bych neurčité zájmeno nahradil vysvětlením, o jaký mechanický aparát se jednalo.

V celé práci mě také poněkud zaskočilo časté užívání slova „hlasitost“, namísto dynamika. Jedná se o drobnost, ale doporučuji pro příště sjednotit v celé práci a užívat raději slovo dynamika, i když je význam slova v kontextu stejný.

Na straně 10 došlo patrně k formální drobnosti, kdy poznámkový aparát nekoresponduje s číslem poznámky uvedeným na konci odstavce.

Z pravopisného hlediska jsem narazil na pár překlepů, či zvláštních spojení, se kterými jsem se zatím nikdy nesetkal. Na straně 19 mě překvapila věta „hlasitost je na pianissimu“. Dále na straně 21 patrně unikla autorovi předložka. Věta „harmonie je subdominantě“ nedává smysl. Možná chybějící předložka utekla na stranu 19... Na straně 28 bych doporučil přeformulovat „obloučkovité spojované dvojce“. Jedná se však o drobné stylistické připomínky.

Obsahově jsem neporozuměl popisu doprovodu části Eusebius na straně 24. Dle mého názoru se nejedná o čtvrtový dvouhlasý doprovod, jak se můžeme dočíst v této kapitole. V levé ruce se zde střídají také půlové hodnoty. Charakteristika doprovodu v tomto případě nekoresponduje se skutečností. Malou výhradu bych měl také k úvodu ke kapitole Pantalone et Colombine, kde autor píše, že pravá ruka hraje legato a levá staccato, což ovšem rovněž nekoresponduje s notovým příkladem uvedeným hned pod odstavcem, kde jsou obě ruce psány ve staccatu. Legato, navíc vzhledem k tempovému označení Presto, není ani v praxi možné.

Malou drobnost jsem našel také v části Paganini, konkrétně v příkladu 42 – zde se ale nejedná o chybu autora práce, ale chybné vydání. V notové ukázce je uveden houslový klíč také v levé ruce, i když tam patří basový.

Vzhledem k tomu, že se jedná o doplňkovou písemnou práci, navrhuji i přes drobné stylizační výhrady známku **A**.