

## ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ UR FAMU DNE 20. září 2022

**Místo konání:** učebna U1, FAMU (prezenčně) a online (Zoom), od 16:00 hod

**Přítomni prezenčně:** MgA. Maria Procházková, Ph.D., prof. PhDr. Jiří Voráč, prof. Miroslav Petříček, Mgr. Jiří Soukup, MgA. Václav Kadrnka, JUDr. Ivan David, PhDr. Andrea Slováková, Ph.D., MBA, doc. MgA. Hynek Alt

**Přítomni online:** Ph.D., Mgr. Tereza Hadravová, Ph.D., Martin Štrba

**Omluveni:** doc. Mgr. art. Mária Ridzoňová Ferenčuhová, Ph.D., Mgr. Karel Och, doc. MgA. Filip Cenek

**Host prezenčně:** MgA. Martin Blažíček, Ph.D.

PhDr. Andrea Slováková, Ph.D., MBA (dále děkanka) zahájila zasedání, které se konalo hybridně – prezenční část v učebně U1 na FAMU a online skrze aplikaci Zoom. Děkanka uvítala členky a členy UR a hosta zasedání, MgA. Martina Blažíčka, Ph.D., a představila program zasedání, jenž se skládal z veřejné části – habilitační přednášky MgA. Blažíčka, Ph.D. a následné veřejné diskuse, a z části neveřejné – uzavřené diskuse UR o přednášce, a projednávání dalších bodů (schvalování habilitačních a profesorských komisí, schvalování seznamů zkoušejících u SZZ).

### **BOD 1: Habilitační přednáška MgA. Martina Blažíčka, Ph.D.**

**Hosté:** MgA. Martin Blažíček, Ph.D. (přítomen prezenčně)

Děkanka představila profesní životopis MgA. Blažíčka, Ph.D., který následně přednesl svou přednášku na téma „Improvizace s asistivními algoritmy“.

Děkanka poté vyzvala předsedu komise v řízení ke jmenování profesorem, prof. Petříčka, aby přečetl stanovisko komise.

Prof. Petříček shrnul, že se komise v habilitačním řízení na svém jednání sešla dne 12. 9. 2022 v počtu čtyř přítomných členů (omluven byl jeden člen komise, Federico Díaz), aby zhodnotila dosavadní působení a pedagogickou činnost uchazeče, a posoudila schopnosti uchazeče zaručit rozvoj příslušného oboru. Po prostudování všech materiálů a tří oponentských posudků, které byly všechny kladné, přistoupila k tajnému hlasování o navržení MgA. Blažíčka, Ph.D. docentem s následujícím výsledkem:

Počet hlasujících členů komise: 4

Počet kladných hlasů: 4

Počet záporných hlasů: 0

Zdržel se: 0

Komise doporučila čtyřmi hlasy jmenování MgA. Martina Blažíčka, Ph.D. docentem.

Členy komise byli: prof. Miroslav Petříček, Dr. (předseda), prof. Milena Bartlová, doc. Mgr. Tomáš Pospiszyl, Ph.D., doc. Mgr. Kateřina Svatoňová, Ph.D., Federico Díaz.

Děkanka následně otevřela diskusi.

Doc. Alt ocenil obsah i úroveň přednášky a dotázal se na kontext umělecké práce MgA. Blažíčka Ph.D. Je podle něj důležité rozlišení role galerie, festivalu, koncertu; jakou roli hraje improvizace v kontextu uměleckého/filmového/výtvarného světa?

MgA. Blažíček Ph.D. reagoval, že galerie jsou pro jeho tvorbu nejbližší místo. Zasazuje svou tvorbu spíše do pódiové zkušenosti; galerijních výstav měl ostatně málo. Jeho projekty jsou event-based, vždy závisí na konkrétním okamžiku, nejčastějším místem jsou festivaly různého typu. Oblast live cinema jich má v posledních letech bezpočet a do jisté míry se prolíná s hudebními festivaly, ale

jsou i filmové festivaly, které tuto oblast zahrnují. Osciluje tedy mezi koncertním pódiem a kinem. Na stranu druhou realizoval řadu performancí určených pro galerijní prostředí, např. jako galerijní instalace, v jejichž rámci se uskutečňuje performance. Jeho tvorba však nemá příliš návaznost na výtvarnou scénu.

Doc. Alt se dále zeptal, jaká je politika, práh, přístupnost live performancí? Jaké je financování?

MgA. Blažíček Ph.D. zodpověděl, že tato oblast pracuje s jinou ekonomikou provozu než výtvarná scéna. Performance se neprodávají, ani se s nimi neobchoduje, fungují spíše v módu divadelních představení, tedy za jednorázové odměny. Ale ekonomická báze je jiná než v hudbě, kde jsou ustálené postupy. Pohybuje se spíše v oblasti novomediálního divadla 60. let, oscilujícího mezi novomediálním uměním, performance, divadlem a hudbou.

Doc. Alt poděkoval a konstatoval, že odpovědi objasnily jak absenci galerijních prezentací v korpusu uměleckého díla habilitanta, tak rozhodnutí nepožítovat záznamy performancí.

MgA. Kadrnka poděkoval za strhující přednášku a prezentoval vlastní zkušenost s live cinema akcí na festivalu Film Madrid. Na základě této vzpomínky se dotázal, jak MgA. Blažíček, Ph.D. uvažuje o prostoru, kde se performance odehrává?

MgA. Blažíček Ph.D. reagoval, že příliš nepracuje s konceptem site-specific, ale spíše s modelem přenosných performancí, které lze prezentovat na různých místech. Site-specific přístup mu přijde nevděčný svou krátkodobostí a závislostí na daných podmínkách prostoru.

Dále se vyjádřil k tématu nepožítování záznamů performancí – jeden důvod, proč se záznamy nedělají, je podle něho ten, že se hodně pracuje stroboskopickým efektem a úrovní světla – kamera není schopná věrného záznamu. Druhým důvodem je podle něj nepřenositelnost prostorových nuancí a specifičnosti akce vzhledem k danému prostředí a podmínkám události.

MgA. Kadrnka se dotázal, zda je uchazečovy performance možné provést bez filmového materiálu.

MgA. Blažíček Ph.D. objasnil, že ve svých performance pracuje často s podmínkou, že nevychází z archivního materiálu uloženého již v počítači, ale audiovizuální materiály jsou fyzicky přítomné, např. prohlížečka filmu a sbírka filmu, nebo pracuje s různými optickými efekty. Bez materiálů by tam však nebylo přítomno nic. Ale při spolupráci s divadlem pracuje s okamžitým snímáním herců na scéně.

Děkanka se zeptala na smysl záznamů performance, nejen v kontextu uchazečova díla. Kdy podle něj mají záznamy smysl? Jak vnímá fázi záznamu, kdy má význam a proč?

Podle MgA. Blažíčka Ph.D. je to se záznamy mediálních performancí podobné jako s divadlem; ve výsledku působí nudně, nefungují dobře, nejsou obrazově dramatizovány. Záznamy působí jako dlouhé, protože chybí podstatná část zážitku, vizuálně strhující dimenze, smyslový efekt. Mediální performance lze podle něj vnímat v kontextu kinematografie atrakcí, je to pokus stimulovat diváka smyslovými podněty, což záznam nemůže zprostředkovat. Na stranu druhou využívá metodologii performancí i k jinému typu tvorby, např. k tvorbě vizuálu nahrávky nebo k tvorbě videoklipů.

Děkanka se dále dotázala na pedagogické působení uchazeče. Jakým způsobem učí, jaké jsou prerekvizity výuky improvizované tvorby zahrnující audiovizuální složky? Musí studenti např. umět programovat?

MgA. Blažíček Ph.D. konstatoval, že učí poměrně dlouho, díky čemuž si uvědomuje, že míra zájmu studentů o mediální performance se proměňuje. Byly doby, kdy byly performance tématem, byly doby, kdy ne. To se neustále mění, v současnosti má několik studentek a studentů zájem o tento typ práce. Ale v posledních třech-čtyřech letech tomu bylo naopak. V centru jeho pedagogiky jsou pro něj studenti, snaží se být empatický k tomu, co oni sami chtějí dělat. Pokud mají zájem o performance, je jim otevřený, ale nevyžaduje to. Pracuje i studenty, kteří mají jiné směřování.

Prof. Petříček položil dotaz, zda v uchazečových performancích hraje roli vykojené vnímání, způsobené využívanými efekty (stroboskopický efekt apod.)?

MgA. Blažíček Ph.D. souhlasil a vysvětlil, že fotoreceptory v různých vlnových délkách vnímají s různým zpožděním, takže efekt není nutné složitě vytvářet, ale stačí použít dostatečně silný stroboskop, a divák má pocit, že vidí barevné posuny.

Ph.D., Mgr. Hadravová, Ph.D. také ocenila kvalitu přednášky. Překvapilo ji, že se MgA. Blažíček Ph.D. v přednášce přiklonil ke kritice strukturálního přístupu tvorby (mediální performance využívají jen divákovy smysly, tedy fyziologické mechanismy). Není však šance, že divák algoritmy rozkládá? Dále se zeptala, jak probíhá spolupráce v rámci performancí, realizoval někdy improvizální spolupráci s dalším vizuálním umělcem?

MgA. Blažíček Ph.D. se domnívá, že postupy by neměly diváka zajímat. Již v rané avantgardě bylo zvykem odhalovat např. skladebné partitury filmů (třeba Eizenštejn), ale diváky to příliš nezajímalo. V 70. letech se partitury filmů publikovaly nebo vystavovaly. Pro něj to ale tak podstatné není, důležitější je pro něj výsledný efekt. Partitura je nástrojem pro vytvoření efektu. Divák k prožití díla nemusí vnímat jeho konstituci.

Ohledně spoluprací – vyzkoušel si několik základních postupů, např. zkoušet podobně jako v hudební zkušebně, kdy se sejdou umělci a společně improvizují řadu hodin, následně identifikují místa, která fungují, a na nich se pracuje dál, nic se však nefixuje. Spolupráce s lidmi, kteří pracují obrazově, je složitá v tom, že plátno je většinou jen jedno. Má za sebou internetovou performance ve spolupráci s umělcem, ale nebyla to pro něj dobrá zkušenost. Je to podobné, jako když na klavír hrají tři umělci.

Martin Štrba se dotázal, zda by uchazeč nechtěl spolupracovat s básníkem, nebo s rapperem?

MgA. Blažíček Ph.D. připomněl živé kódování, s kterým také pracuje, jež je podle něj velmi pohotové. Bylo by dobré jej spojit s hlasovým projevem a záznamem zvuku. Zmínil příklady performerů, kteří se tomu věnují (např. Robert van Heumen, kterého pozval na FAMU). Je však potřeba zdoluhavé přípravy a osvojování si specifických nástrojů ovládacího panelu.

Mgr. Soukup konstatoval, že málokdy se setkal s tak pečlivě, organicky a kauzálně sestavenou přihláškou; vazba mezi texty Reflexe umělecko-pedagogické činnosti a přednáškou byla bezprostřední a logická.

Prof. Voráč se dotázal na poměr improvizace a limity omezeného rejstříku performerů.

MgA. Blažíček Ph.D. odkázal k v přednášce zmiňované antologii textů o improvizaci Garyho Peterse, kde je rozebíráno, že improvizující hudebníci mají předpoklad velké otevřenosti, ale zároveň pracují s danou škálou postupů. Hráč by měl podle MgA. Blažíčka, Ph.D. ovládat své nástroje natolik, že je nebude zkoumat na jevišti. Je lehké se dostat do bodu, kdy se performer přestává orientovat; je nutné se učit celé hodiny hrát na nástroj, vědět, co gesta udělají, vybudovat rejstřík, který se během produkce aplikuje. Což zároveň znamená jistou ztrátu volnosti a budování specifického stylu (dlouhodobí improvizátoři zní/vypadají podobně). Výzvou je překvapit diváka a vystoupit ze svého stylu a narušit očekávání.

Prof. Voráč se dále zeptal ohledně pedagogických metod. V Reflexi uchazeč uvádí, že studenty vede k tomu, aby se méně nechali inspirovat historickými vzory, a více vymýšleli nové postupy. Není však potřeba zrovna u improvizace hlubší znalosti historického kontextu?

MgA. Blažíček Ph.D. objasnil, že učí zároveň teorii a historii i praxi. Spokojí se s tím, když se historií zabývají studenti na teoretických přednáškách, a na dílnách se zabývají sebou. Neustálé kontextualizování vlastní práce může být pro studenty frustrující. Snaží se spíše studenty nechat realizovat nápady.

Děkanka poděkovala a zahájila uzavřenou část jednání.

## **Uzavřená část zasedání**

V rámci uzavřené diskuse se UR shodla na vysoké úrovni přednášky i celé habilitační přihlášky MgA. Martina Blažíčka, Ph.D. Ocenila, jak uchazeč kontinuálně a konzistentně pracuje s tématem experimentálního filmu a live cinema, a jak dokáže propojovat svou uměleckou tvorbu s teoretickou, badatelskou, kurátorskou, publikační a pedagogickou činností. Jeho tvorbu vnímá jako neustále se vyvíjející a mezinárodně úspěšnou.

UR přistoupila k hlasování o jmenování MgA. Blažíčka, Ph.D. docentem. Přítomno bylo celkem 10 členů a členek UR (8 prezenčně, 2 online), tedy nadpoloviční většina, UR byla proto usnášeníschopná.

Výsledek hlasování o jmenování MgA. Blažíčka, Ph.D. docentem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

**UR doporučila udělení titulu docent MgA. Martinu Blažíčkovi, Ph.D. Děkanka poděkovala za debatu i hlasování.**

Výsledek o hlasování byl děkankou sdělen **MgA. Martinu Blažíčkovi, Ph.D.** a UR mu poblahopřála.

## **BOD 2: Schvalování složení habilitační komise a komise v řízení ke jmenování profesorem**

Děkanka na úvod seznámila UR se stavem probíhajících habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem. Zmínila případ profesorského řízení doc. Štolla; z důvodu nemožnosti navázat komunikaci s dosavadním předsedou komise prof. Ivanem Klimešem a vyčerpáním všech možností iniciovat jeho činnost, bude sestavena komise nová. Aktuálně se také sestavuje komise v řízení doc. Bobkové, kterou se již delší dobu nedaří sestavit, protože odmítlo mnoho, zejména externích potenciálních členek a členů komise.

Dále děkanka informovala, že doc. Bohdana Slámu seznámila s vyjádřením UR o nepřiměřeně krátkém odstupu žádosti o profesuru od habilitačního řízení; doc. Sláma, jelikož jeho dílo od této doby nebylo doplněno o žádné nové dílo, sám naznal, že bude vhodnější, když přihlášku na profesuru podá později, pravděpodobně v roce 2023; aktuálně pracuje na novém filmu.

**Dále děkanka předložila UR návrh na složení komise v habilitačním řízení Mgr. Tomáše Dvořáka, Ph.D. (teoretické řízení, habilitační prací je soubor textů):**

prof. PhDr. PaedDr. Jindřich Vybíral, DSc. (VŠUP) - předseda

doc. Mgr. Josef Fulka, Ph.D. (FHS UK)

doc. Mgr. Lada Hubatová-Vacková, Ph.D. (VŠUP)

doc. Mgr. Tomáš Pospiszyl, Ph.D. (AVU)

doc. Mgr. Karel Císař, Ph.D. (VŠUP)

Hlasování o složení komise:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Habilitační komise v řízení Mgr. Tomáše Dvořáka, Ph.D. byla schválena.

**Dále byla schvalována komise v řízení ke jmenování profesorkou doc. ak. mal. Michaely Pavlátové (umělecké řízení):**

prof. ak. mal. Ondrej Slivka, ArtD. (UTB) - předseda

doc. Ivana Laučíková, ArtD. (VŠMU)

ak. mal. Jan Balej (odborník praktik)

prof. ak. mal. Jiří Barta (ZČU)

Mgr. art. Vanda Raýmanova, ArtD. (VŠMU)

Hlasování o složení komise:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Komise v řízení ke jmenování profesorkou doc. ak. mal. Michaely Pavlátové byla schválena.

Skrze per rollam hlasování proběhlo před zasedáním hlasování o dalších dvou komisích:

**Hlasování o složení komise v habilitačním řízení Mgr., Mgr. Jaroslava Švelcha, Ph.D.:**

prof. PhDr. Jan Bernard, CSc. (FAMU) - předseda

prof. MgA. Tomáš Vaněk (AVU)

doc. MgA. Filip Cenek (VUT)

MgA. Michal Berlinger (odborník)

doc. MgA. Vojtěch Domlátil (ZČU)

Hlasování o složení komise:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Komise v habilitačním řízení Mgr., Mgr. Jaroslava Švelcha, Ph.D. byla schválena.

**Hlasování o složení komise v habilitačním řízení PhDr. Ireny Reifové, Ph.D.:**

prof. PhDr. Jiří Voráč, Ph.D. - předseda

doc. PhDr. Martin Franc, Ph.D. (FHS UK)

doc. Mgr. Vít Janeček

doc. MgA. Martin Mareček (FAMU)

MgA. Lucie Králová, Ph.D. (FAMU)

Hlasování o složení komise:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Komise v habilitačním řízení PhDr. Ireny Reifové, Ph.D. byla schválena.

**BOD 3: Schvalování seznamů lidí, z nichž se můžou sestavovat komise SZZ**

K tomuto budu byly UR v předstihu poskytnuty žádosti kateder se seznamy lidí, z nichž se můžou sestavovat komise SZZ. UR tak mohla rovnou přistoupit k hlasování. Prof. Voráč se dotázal, zda se na FAMU dodržuje pravidlo, že zkoušející musí mít o jeden stupeň vyšší titul, než je udělován. Zdá se mu totiž, že v seznamech je poměrně dost lidí s nižšími tituly. Děkanka toto pravidlo potvrdila a upozornila, že se jedná pouze o seznam potencionálních členek a členů komisí, a to jak do bakalářských, tak magisterských komisí.

UR se také v jednom případě, a to seznamu KSS, shodla na doporučení vyloučit ze seznamu doktoranda MgA. Michala Böhma vzhledem k jeho statusu studenta.

Hlasování o seznamu KAT:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel/a se: 1

Seznam KAT byl schválen.

Hlasování o seznamu KP:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel/a se: 1

Seznam KP byl schválen.

Hlasování o seznamu KSS (bez M. Böhma):

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel/a se: 1

Seznam KSS byl schválen.

Hlasování o seznamu KZT:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel/a se: 1

Seznam KZT byl schválen.

#### **BOD 4: Různé**

UR se v průběhu zasedání shodla na konání dalšího setkání v říjnu (25. 10., online), kdy se budou probírat změny akreditace doktorského studijního programu. Další habilitační přednáška/y by pak měla/y proběhnout v listopadu.

Na závěr zasedání děkanka pozvala členky a členy UR na oslavu předání stříbrné medaile prof. Rudolfovi Adlerovi 4. 10. v Klubu FAMU.

Děkanka poděkovala UR a rozloučila se.

Zapsala Lea Petříková.

Schválila Andrea Slováková.