

## **Oponentský posudek diplomové práce**

### **BcA. Pavlína Chroňáková: Jean Paul Sartre-Mouchy**

Diplomová práce Pavlíny Chroňákové se skládá z několika částí: scénografické řešení hry Mouchy J. P. Sartra, úvahy o existenciální filosofii a její aktuálnosti, rozdíly mezi Jeanem Paulem Sartrem a Albertem Camusem, popisem vlastních projektů magisterského studia.

V první části práce autorka hledá kořeny existencialismu v antice a absurdnu. Uvádí je na příkladu Sofoklova Oidipa, kterého zpracovala v prvním semestru svého studia. V další fázi se studentka zabývá existencialismem a absurdnem, jež se mimo jiné snaží uchopit skrz současné, více či méně palčivé problémy. Tato snaha se často objevuje i při následném rozboru Caliguly A. Camuse a Much J.P. Sartra. V těchto částech se práce dostává ze scénografické roviny do roviny filosofické. Nejsem si jistý, jestli je v možnostech a kompetenci studenta scénografie, psát práci tohoto typu. Nezpochybňuji intelektuální kredit studentky, ale mám pocit, že k psaní eseje o aktuálnosti existenciální filosofie, by byl vhodný širší historicko- filosofický rozhled (fenomenologie, postmoderna, doba post-faktická). Mám za to, že existencialismus a absurdno (doporučuji eseje Martina Esslina) jsou termíny poměrně jasně ukotvené a definované dobou a okolnostmi svého vzniku. Nevím, nakolik je smysluplné hledat (řečeno slovy autorky) comeback existencialismu v např. v klimatické krizi, koronavirové epidemii nebo omezení konzumace masa. Zhodnocení relevance nechávám na případném čtenáři.

Rozbor děl, autorů a vlastní scénografické zpracování známé z minulých semestrů považuji za podnětné a dokládá, že autorka dala svému nelehkému magisterskému programu jasnou strukturu a směřování.

V hlavní a nejdůležitější části práce studentka vysvětluje své scénografické zpracování Much. Zvolené řešení by určitě umožnilo text odehrát. Jsou zde dobře vymyšlená řešení situací (např. stařeny jejichž špehující hlavy se objevují v malých okénkách ve zdi a vypadají možná z dálky jako mouchy na stěně). Psaná explikace, která doplňuje přehledné, i když trochu schematické návrhy, je pro mě zásadní a dokládá, že psaný text je pro Pavlínu Chroňákovou důležitá součást práce, ve které má argumentační jistotu. Zpracování dramatu tak poskytuje ucelený obraz a názor, jak by inscenace mohla vypadat. Scénografii považuji za legitimní a obhajitelnou.

Komplexní scénografické řešení je vysvětleno vyčerpávajícím způsobem, předkládám tedy jen několik drobných otázek:

1. Výběr divadla proběhl před vytvořením scénografie? Proč právě tento prostor a na základě čeho výběr vznikl?
2. Jaký je objem nádrže a váha v naplněném stavu, je to technicky možné (nosnost)?
3. Jaké je dělení kulis u kavárny?
4. Jak je řešené jištění Elektry? Na návrhu ve spodničce není vidět. Je ukryté? Jak?

Oponentský posudek zpracoval MgA. Nikola Tempír 12.6. 2022